


**RAZONAR Y PENSAR: CLAVES PARA INVESTIGAR  
Y ESCRIBIR DESDE LA CIENCIA SOCIAL AL SERVICIO  
DE LA VIDA**Reasoning and thinking: keys to Research and writing from  
a social Science in the service of life**Norjhira Romero Pérez**Universidad Nacional Experimental  
Simón Rodríguez, Venezuela.  
Norjhira2@gmail. Com <https://orcid.org/0000-0001-9373-6794>

Este trabajo está depositado en Zenodo:

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.19320070>**RESUMEN**

Este artículo diferencia y conecta el pensamiento (brújula) y el razonamiento (sendero) como competencias clave para investigar y escribir en ciencias sociales. Mediante análisis comparativo y articulación conceptual, se presentan cinco estilos de razonamiento (deductivo, inductivo, analógico, abductivo y vivencial/experiencial), seis estilos de pensamiento (crítico, creativo, sistémico, lateral, convergente y divergente) y cinco métodos filosóficos (dialéctico, hermenéutico, fenomenológico, cartesiano y socrático), mostrando su integración para producir conocimiento situado, riguroso y pertinente. Los resultados evidencian su utilidad práctica en pregrado, posgrado y organizaciones de base. La sección "¿Al servicio de qué?" demuestra, con ejemplos históricos y actuales, cómo la ciencia social puede servir a la necropolítica o a la vida. La conclusión central afirma que, orientada desde y hacia la vida, la ciencia florece en conocimiento con sentido, aportando estrategias para transformar comunidades y fortalecer el Poder Popular.

**Palabras claves:** Pensamiento crítico, razonamiento, métodos filosóficos, ciencia para la vida.

**ABSTRACT**

This article differentiates and connects thinking (compass) and reasoning (path) as key competencies for research and writing in the social sciences. Through comparative analysis and conceptual articulation, it presents five styles of reasoning (deductive, inductive, analogical, abductive, and experiential), six styles of thinking (critical, creative, systemic, lateral, convergent, and divergent), and five philosophical methods (dialectical, hermeneutic, phenomenological, Cartesian, and Socratic), showing their integration to produce situated, rigorous, and relevant knowledge. The results demonstrate their practical usefulness in undergraduate, graduate, and grassroots settings. The section "In the Service of What?" demonstrates, with historical and current examples, how social science can serve necropolitics or life. The central conclusion affirms that, oriented from and toward life, science flourishes in meaningful knowledge, providing strategies to transform communities and strengthen People's Power.

**Keywords:** Critical thinking, reasoning, philosophical methods, science for life.

## PRESENTACIÓN: ¿POR QUÉ IMPORTA DISTINGUIR ENTRE “RAZONAR” Y “PENSAR”?

Cuando investigamos o escribimos, no sólo juntamos datos y los ponemos en un documento. También decidimos **cómo mirar la realidad y qué camino seguir para llegar a una conclusión**. Pensar orienta, razonar conduce. En investigación social, ambos se entrelazan para transformar preguntas en hallazgos con sentido. El pensamiento define el enfoque; el razonamiento, el método para llegar a conclusiones sólidas y pertinentes. Esta alianza no solo enriquece el análisis y la escritura reflexiva, sino que convierte la investigación en un ejercicio más creativo, profundo y útil para la vida.

Ahí entran dos dimensiones que a veces confundimos:

- **Razonar** → Es el **camino lógico** que nos lleva de un punto de partida (premisas o datos) a una meta (conclusión).
- **Pensar** → Es la **actitud mental y la forma de abordar un problema**, el lente con el que observamos.

Imagina que vas a una ciudad que no conoces:

- Tu **pensamiento** es como elegir si quieres llegar rápido, disfrutar el paisaje o explorar rutas poco transitadas.
- Tu **razonamiento** es el camino que efectivamente tomas según esa decisión.

Para el desarrollo de este artículo se empleó un enfoque cualitativo de carácter analítico-descriptivo, sustentado en revisión documental y análisis crítico de fuentes académicas, históricas y normativas. Se seleccionaron textos clave sobre estilos de pensamiento, tipos de razonamiento

y métodos filosóficos, así como estudios de caso que evidencian su aplicación en investigación social y en contextos de enseñanza universitaria. El tratamiento metodológico incluyó la comparación conceptual, la síntesis de marcos teóricos y la integración de ejemplos históricos y contemporáneos, permitiendo articular los conceptos con situaciones reales y prácticas académicas. Asimismo, se incorporó un análisis reflexivo sobre la interacción entre estos enfoques y las posibilidades que ofrece la inteligencia artificial generativa en el trabajo investigativo, lo que enriquece la pertinencia y aplicabilidad del marco propuesto.

El propósito general fue diferenciar y conectar **pensamiento y razonamiento** para que el investigador o investigadora, el escritor o la escritora reflexiva pueda elegir **conscientemente**:

### Desde qué disposición mental observa (pensamiento).

- **Pensar** → Es la **actitud y forma mental** con la que se mira y aborda la realidad.

### Qué ruta lógica sigue para llegar a conclusiones sólidas (razonamiento).

- **Razonar** → Es la **ruta lógica** para ir de premisas/datos a conclusiones.

La meta es que la o el investigador pueda **ser consciente** de qué camino lógico sigue (razonamiento) y desde qué disposición mental lo hace (pensamiento).

### Utilidad práctica de los estilos de razonamiento, pensamiento y métodos filosóficos en la vida académica y cotidiana

Hoy día, conocer y comprender **estilos de razonamiento, estilos de pensamiento y métodos filosóficos** es útil tanto para estudiantes de

**pregrado y postgrado** como para el **público en general**, porque no se trata solo de teoría académica, sino de herramientas prácticas para vivir, aprender, trabajar e interactuar mejor en un mundo complejo y cambiante.

- **Como estudiante de pregrado**, te ayuda a desarrollar pensamiento crítico desde el inicio de tu formación, mejorar la calidad de tus trabajos académicos, argumentar con mayor solidez y aprender a elegir el camino mental y metodológico más adecuado para resolver problemas o elaborar proyectos.
- **Como estudiante de postgrado**, te permite ir más allá de aplicar técnicas: puedes integrar razonamientos y métodos filosóficos para construir investigaciones con mayor profundidad conceptual, coherencia metodológica y relevancia social, así como para defender tus argumentos ante tribunales o jurados evaluadores y en publicaciones académicas.
- **Como personas de las organizaciones de base**, te ofrece herramientas para tomar decisiones más conscientes y fundamentadas, interpretar información de forma crítica, reconocer sesgos y manipulación, comunicarte con mayor claridad y, en general, comprender mejor la realidad que te rodea.

En todos los casos, esta combinación te da una ventaja: **saber qué pensar, cómo pensarlo y desde qué estrategia filosófica abordarlo**, lo que aumenta tu capacidad para generar ideas propias, resolver problemas complejos y actuar con criterio en cualquier ámbito de la vida.

En una era marcada por la inteligencia artificial —y en particular por la inteligencia artificial generativa—, dominar estas habilidades es más crucial que nunca para los empleos

presentes y los que aún están por nacer, fortaleciendo así la empleabilidad productiva. Las máquinas pueden procesar datos y generar textos, imágenes o códigos a velocidades impresionantes, pero carecen de la comprensión crítica, el juicio ético y la sensibilidad cultural que sólo el ser humano puede aportar. Conocer y aplicar diversos estilos de razonamiento, pensamiento y métodos filosóficos permite interactuar con estas tecnologías de forma estratégica: formulando preguntas de alto valor, evaluando la pertinencia y confiabilidad de las respuestas, y aprovechando la IA como aliada sin renunciar a la capacidad de análisis, la creatividad y la autonomía intelectual que nos definen como personas.

### Relevancia de distinguir entre estilos de razonamiento y estilos de pensamiento

El presente texto tiene como propósito **exponer y diferenciar los estilos de razonamiento y los estilos de pensamiento**, dos dimensiones íntimamente relacionadas pero no equivalentes, así como destacar el papel de los métodos filosóficos en su articulación. Mientras los estilos de razonamiento se refieren a los métodos lógicos que permiten pasar de premisas o datos a conclusiones, los estilos de pensamiento aluden a las formas, actitudes y preferencias cognitivas con las que abordamos la realidad. Los métodos filosóficos, por su parte, constituyen marcos amplios para investigar, comprender y explicar, combinando distintos tipos de razonamiento y orientando su aplicación. Reconocer sus matices y conexiones es fundamental para desarrollar procesos de investigación más conscientes, rigurosos y creativos.

En el campo de la **investigación científica social**, esta distinción adquiere especial relevancia. La producción de conocimiento no depende únicamente de reunir información o aplicar técnicas, sino también de la

capacidad de **pensar de manera estratégica, razonar con coherencia y elegir el método filosófico más pertinente al contexto**. Así, un pensamiento crítico puede conducir a optar por el método dialéctico para contrastar posturas, uno interpretativo hacia el hermenéutico, uno vivencial al fenomenológico, uno analítico al cartesiano o uno dialógico al socrático. Esta integración favorece interpretaciones sólidas, análisis contextuales y conclusiones con valor de uso social.

Asimismo, en la **escritura reflexiva** -propia de enfoques como la autobiografía, la narrativa vivencial o la sistematización de experiencias- comprender esta relación permite al autor o autora **transformar** sus vivencias en conocimiento estructurado. El pensamiento orienta la mirada hacia lo que es significativo, el razonamiento ordena y argumenta el relato para que sea comprensible, relevante y transferible a otros contextos, y el método filosófico proporciona la estrategia general para conectar la experiencia con el análisis crítico. De esta manera, la combinación consciente de estos tres elementos potencia la construcción de textos que integren rigurosidad académica con profundidad humana.

Antes de detallar estilos y métodos, conviene hacer explícita una advertencia sobre el uso social de la ciencia: puede cuidar la vida o administrarla hasta la muerte.

### ¿Al servicio de qué? Cuando la ciencia social se usa contra la vida: necropolítica, tecnocracia y colonialidad

Desde una perspectiva crítica, hay ciencia social que ha servido para **clasificar, administrar y justificar la muerte o la exposición a ella**. Achille Mbembe (2003) lo conceptualiza como **necropolítica**: regímenes que deciden quién puede vivir y quién debe morir. Michel Foucault (1976) ya

había descrito la **biopolítica** como el poder de “hacer vivir y dejar morir”, mostrando cómo el racismo de Estado habilita la eliminación de poblaciones. Johan Galtung (1969) habló de **violencia estructural** para nombrar muertes evitables producidas por arreglos sociales. Históricamente, la **eugenesia** (Galton, 1883) y su traducción en políticas públicas —como *Buck v. Bell*<sup>1</sup> en EE. UU. (1927) y programas de esterilización forzada en distintos países— usaron mediciones “científicas” para legitimar la exclusión biopolítica. En el campo colonial, la **antropología aplicada** ofreció saberes para administrar poblaciones bajo “gobierno indirecto”; Bronisław Malinowski defendió una “antropología práctica” (1929) y etnografías como las de E. E. Evans-Pritchard en Sudán (años 1930) fueron instrumentalizadas por administraciones coloniales, contribuyendo a la gobernanza de territorios sometidos.

En época reciente, se han documentado **articulaciones letales entre conocimiento social y dispositivos de control**. El programa militar **Human Terrain System** (2007–2014) empleó antropología en Irak y Afganistán, generando un rechazo ético de la American Anthropological Association (2007) por el riesgo de daño a poblaciones. En seguridad urbana, la tesis de **“ventanas rotas”** (Wilson y Kelling, 1982) apoyó políticas de tolerancia cero que derivaron en hiper-policiamiento y encarcelamiento masivo; su crítica está en Loïc Wacquant (2009) y Michelle Alexander (2010). En fronteras, la estrategia de

<sup>1</sup> *Buck v. Bell*, 274 U.S. 200 (1927). En este fallo, la Corte Suprema de Estados Unidos validó la constitucionalidad de la Ley de Esterilización de Virginia y autorizó la esterilización forzada de Carrie Buck, una joven institucionalizada por supuesta “imbecilidad hereditaria”. El juez Oliver W. Holmes, en la opinión mayoritaria, justificó la decisión con la célebre frase: “Three generations of imbeciles are enough” (“Tres generaciones de imbeciles son suficientes”). Este precedente legítimo más de 60.000 esterilizaciones en EE. UU. y sirvió de referente para programas eugénicos en otros países. Fuente: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/274/200/>

“**prevención mediante disuasión**” en EE. UU. ha desplazado las rutas migrantes hacia zonas mortales; Jason De León (2015) documenta los cuerpos y vidas que cobra ese diseño. En desarrollo y tecnocracia, James C. Scott (1998) mostró cómo los esquemas **alto-modernistas** que ignoran saberes locales produjeron desastres socioambientales; en América Latina, Naomi Klein (2007) argumenta que las “**terapias de choque**” implementadas por economistas formados en Chicago en Chile (1973–1990) se impusieron bajo dictadura, con costos sociales profundos.

Todo ello prueba que la ciencia social puede orientar políticas **que cuidan y dan vida**, o bien operar como **tecnología de dominación** cuando se desentiende de la ética, la democracia y la dignidad. La ciencia alcanza su verdadera relevancia cuando está vinculada de manera directa con la vida cotidiana y las necesidades reales de las personas; una ciencia desconectada de la experiencia y del contexto social tiende a volverse estéril, mientras que aquella que se nutre de la vida y retorna a ella genera conocimiento con sentido, capaz de contribuir a la transformación individual y colectiva.

Esta tesis parte de la premisa de que la ciencia no es un ejercicio aislado ni un fin en sí mismo, sino una construcción social e histórica orientada a comprender, explicar y transformar la realidad. Cuando el quehacer científico se desvincula de la vida, de las necesidades concretas y de los problemas que afectan a las personas y comunidades, corre el riesgo de convertirse en un conjunto

de procedimientos formales carentes de sentido y utilidad social. En cambio, cuando la ciencia se nutre de la experiencia vivida, de la diversidad cultural y de los desafíos reales del entorno, no sólo produce conocimiento más pertinente y contextualizado, sino que también fortalece su capacidad de generar cambios significativos. Esta perspectiva exige un compromiso ético, epistemológico y metodológico: investigar para la vida, desde la vida y con la vida, asegurando que el conocimiento retorne a la sociedad en forma de soluciones, aprendizajes y oportunidades de desarrollo colectivo.

Con este marco ético en claro, podemos pasar a los estilos de razonamiento y a los métodos filosóficos que, cuando se orientan adecuadamente, convierten el conocimiento en una herramienta viva al servicio de la vida.

### Estilos de razonamientos (métodos para llegar a conclusiones)

Para investigar no basta reunir datos, es fundamental saber razonar. A continuación, se presentan 5 estilos de razonamiento —deductivo, inductivo, analógico, abductivo y vivencial/experiencial—, cada uno con su propia lógica y utilidad, que permiten interpretar la información, generar hipótesis, establecer relaciones y construir conclusiones con sentido y relevancia. Aquí los verás con ejemplos académicos y cotidianos.

Tabla N° 1. Tipos de razonamiento en ciencias sociales: definición, proceso y ejemplos (académico y cotidiano)

Tipo de razonamiento	Definición	Proceso	Ejemplo académico	Ejemplo cotidiano	Resultado esperado
Deductivo	Parte de principios o premisas generales para llegar a una conclusión particular. Si las premisas son verdaderas, la conclusión necesariamente lo será.	<b>General → Particular</b>	Todos los mamíferos tienen corazón. El perro es un mamífero. <b>Conclusión:</b> el perro tiene corazón.	Todos los buses de la línea 12 pasan por la universidad. Este es de la línea 12. ⇒ Este bus pasa por la universidad.	Conclusión necesariamente verdadera si las premisas lo son.

Tipo de razonamiento	Definición	Proceso	Ejemplo académico	Ejemplo cotidiano	Resultado esperado
<b>Inductivo</b>	Parte de observaciones o casos particulares para llegar a una conclusión general. No garantiza certeza absoluta, pero sí probabilidad alta.	<b>Particular → General</b>	He visto 10 cisnes y todos son blancos. <b>Conclusión:</b> todos los cisnes son blancos.	Las tres veces que fui a esa tienda me atendieron mal ⇒ Siempre atienden mal allí.	Conclusión probable, pero no segura.
<b>Analógico</b>	Establece una relación entre dos situaciones o fenómenos por su semejanza, para inferir que lo que es válido en uno también lo es en otro.	<b>Comparación de casos</b>	Un corazón bombea sangre; una bomba hidráulica mueve agua. <b>Analogía:</b> el corazón funciona como una bomba.	Ese restaurante es como el que fuimos ayer: también es pequeño y familiar, seguro es igual de bueno.	Conclusión plausible basada en semejanzas.
<b>Abductivo</b>	Parte de un hecho observado y busca la explicación más probable o plausible. No garantiza certeza, pero es útil para generar hipótesis.	<b>Hecho → Hipótesis probable</b>	El césped está mojado. <b>Hipótesis:</b> probablemente llovió anoche.	El cuarto está desordenado ⇒ Probablemente hubo prisa al salir.	Explicación más probable, aunque no única.
<b>Vivencial/ Experiencial (Inductivo-Abductivo)</b>	Parte de experiencias autobiográficas o vivencias concretas para generar aprendizajes, hipótesis o conclusiones con valor general. Integra reflexión personal con análisis crítico.	<b>Particular vivido → Generalización e hipótesis</b>	En mi experiencia como directora, la comunicación horizontal fortaleció la cooperación. <b>Conclusión:</b> la comunicación horizontal puede mejorar el trabajo en otros equipos.	Cuando hablo con calma, mis hijos cooperan más ⇒ A otros padres les podría funcionar igual.	Conclusiones y aprendizajes situados, con alta relevancia contextual y potencial valor general.

Nota. Elaboración propia (2025)

Los métodos o tipos de razonamiento mencionados en la anterior tabla tienen orígenes en distintas disciplinas y contextos históricos, que abarcan desde la filosofía clásica en la Grecia del siglo IV a. C., con Aristóteles y su formalización del razonamiento deductivo, hasta los desarrollos del empirismo y la filosofía de la ciencia en la Europa del siglo XVII, con Francis Bacon y su impulso del razonamiento inductivo.

El razonamiento analógico, con raíces en la retórica aristotélica y en la tradición jurídica romana, se consolidó como herramienta de persuasión y comparación en ámbitos tan diversos como el derecho, la edu-

cación y la política. El razonamiento abductivo, formulado por Charles Sanders Peirce a finales del siglo XIX en Estados Unidos, se convirtió en un pilar para la generación de hipótesis en la investigación exploratoria y en la semiótica.

Por su parte, el razonamiento vivencial o experiencial, de naturaleza inductivo-abductiva, emergió y se fortaleció en América Latina a partir de la segunda mitad del siglo XX, vinculado a la investigación-acción participativa, la pedagogía crítica y la sistematización de experiencias, como en los trabajos de Orlando Fals Borda en Colombia y Paulo Freire en Brasil.

Con el tiempo, estos enfoques se han hibridado y hoy se utilizan de manera interdisciplinaria, enriqueciendo la **investigación social, educativa, organizacional y comunitaria.**

## Tabla Nº 2. Orígenes disciplina- rios de los tipos de razonamien- to: síntesis histórico-conceptual y valor para el conocimiento situado

Tipo de razonamiento	Disciplina(s) de origen	Breve explicación
<b>Deductivo</b>	<b>Lógica clásica</b> (filosofía), matemática	Surge de la tradición aristotélica y se consolida en la lógica formal. Parte de premisas generales para llegar a conclusiones particulares necesariamente verdaderas si las premisas lo son.
<b>Inductivo</b>	<b>Filosofía de la ciencia</b> (empirismo), estadística	Asociado a Francis Bacon y al método científico moderno. Parte de observaciones particulares para formular generalizaciones o leyes probables.
<b>Analógico</b>	<b>Lógica informal</b> , retórica, derecho, educación	Usa la comparación entre dos dominios para transferir inferencias de uno a otro. Tiene raíces en la retórica aristotélica, pero también en la práctica jurídica y la enseñanza.
<b>Abductivo</b>	<b>Filosofía pragmatista</b> (Charles S. Peirce), semiótica	Se emplea para generar hipótesis explicativas a partir de hechos sorprendentes o incompletos. Es clave en investigación exploratoria y en diagnóstico.
<b>Vivencial/Experiencial (Inductivo-Abductivo)</b>	<b>Investigación cualitativa</b> , pedagogía crítica, ciencias sociales aplicadas	Surge de enfoques como la investigación-acción, la fenomenología y la sistematización de experiencias.  Parte de vivencias concretas (inductivo) para generar hipótesis y significados (abductivo) contextualizados.

Nota. Elaboración propia (2025)

En tal sentido, aunque cada tipo de razonamiento tiene un origen disciplinar específico, su uso actual trasciende fronteras académicas y **se enriquece en el diálogo entre saberes** -concepto impulsado por Paulo Freire en *Pedagogía del oprimido* (1970) y desarrollado en América Latina por Orlando Fals Borda en el marco de la investigación-acción participativa (década de 1970), retomado por Boaventura de Sousa Santos en *Epistemologías del Sur* (2009) y *La universidad en el siglo XXI* (2013) como **práctica de ecología de saberes**-, potenciando la comprensión de realidades complejas y la construcción de conocimientos situados, críticos y transformadores.

En la investigación científica social, la combinación de enfoques de-

ductivos, inductivos, analógicos, abductivos y vivenciales/experienciales permite no sólo contrastar teorías y evidencias, sino también generar hipótesis creativas, construir sentido a partir de la experiencia y articular explicaciones contextualizadas. Esta diversidad metodológica amplía la capacidad de comprender fenómenos complejos y de producir conocimiento con relevancia tanto académica como social.

### Métodos filosóficos: el arte de mirar y comprender la realidad

Los métodos filosóficos no son idénticos a los tipos de razonamiento, pero sí están emparentados: ambos son formas de pensar y llegar al conocimiento.

- Los **tipos de razonamiento** (deductivo, inductivo, analógico,

**INVESTIGACIÓN**

abductivo, vivencial) describen **cómo se pasa de ideas o datos a conclusiones.**

- Los **métodos filosóficos** (dialéctico, hermenéutico, fenomenológico, cartesiano, socrático) son **estrategias amplias para investigar, comprender y explicar la realidad**, que pueden usar uno o varios tipos de razonamiento.

En este sentido, los métodos filosóficos no se limitan a un marco académico, sino que atraviesan la historia del pensamiento humano y se aplican en múltiples campos del saber: desde la investigación científica y la reflexión ética, hasta la educación, la gestión organizacional y la vida cotidiana. Su riqueza radica en que combinan técnicas lógicas y herramientas interpretativas con actitudes críticas, creativas y reflexivas. Así, el método

dialéctico permite resolver tensiones entre ideas opuestas para alcanzar síntesis superadoras; el hermenéutico, interpretar y contextualizar significados; el fenomenológico, describir la esencia de las experiencias vividas; el cartesiano, depurar las ideas hasta llegar a certezas fundamentadas; y el socrático, guiar el descubrimiento de verdades mediante preguntas y diálogo.

La combinación de estos métodos con diferentes tipos de razonamiento amplía las posibilidades de análisis y construcción de conocimiento, potenciando soluciones más profundas, integrales y situadas frente a problemas complejos.

### Tabla N° 3. Métodos filosóficos y su articulación con los razonamientos: propósito, uso y ejemplos aplicados

Método filosófico	Tipo(s) de razonamiento más frecuente(s)	Explicación breve	Ejemplo para estudiantes	Ejemplo para público en general
<b>Dialéctico</b> (Platón, s. IV a. C.)	Deductivo, analógico	Contrasta ideas opuestas (tesis-antítesis) para llegar a una síntesis superadora.	En una tesis de gerencia, comparar dos modelos opuestos de gestión (vertical vs. horizontal) y proponer un modelo híbrido.	Debatir si es mejor comprar o alquilar vivienda, considerando ventajas y desventajas para llegar a una decisión intermedia.
<b>Hermenéutico</b> (Wilhelm Dilthey, s. XIX)	Inductivo, abductivo	Interpreta y da sentido a textos, discursos o experiencias, evitando malas interpretaciones.	Analizar entrevistas de líderes comunitarios para comprender su visión sobre desarrollo local.	Interpretar una canción para descubrir qué mensaje quiere transmitir el artista.
<b>Fenomenológico</b> (Edmund Husserl, s. XX)	Vivencial/ experiencial (inductivo-abductivo)	Describe y analiza la experiencia vivida para descubrir la esencia del fenómeno.	Sistematizar la experiencia de docentes universitarios durante la pandemia para identificar elementos clave de la enseñanza híbrida.	Reflexionar sobre cómo cambió tu vida tras aprender a usar un teléfono inteligente.
<b>Cartesiano</b> (René Descartes, s. XVII)	Deductivo	Busca certezas absolutas partiendo de la duda metódica y la verificación racional.	Desarrollar un modelo de investigación que descarte hipótesis no verificables antes de probar una teoría.	Revisar minuciosamente cada paso de una receta antes de cocinarla para evitar errores.

Método filosófico	Tipo(s) de razonamiento más frecuente(s)	Explicación breve	Ejemplo para estudiantes	Ejemplo para público en general
<b>Socrático</b> (Sócrates, s. V a. C.)	Inductivo, analógico	Mediante preguntas y diálogo guiado, ayuda a descubrir la verdad por uno mismo.	Facilitar un seminario en el que los estudiantes lleguen a las conclusiones investigativas respondiendo a preguntas estratégicas.	Preguntar a un niño "¿por qué?" varias veces hasta que logre explicar su idea.

Nota. Elaboración propia (2025)

En la práctica investigativa, comprender la relación entre métodos filosóficos y tipos de razonamiento permite al investigador o investigadora elegir con mayor claridad la ruta más adecuada para cada propósito. Un estudio puede iniciar con un enfoque cartesiano, depurando las hipótesis hasta quedarse con las más sólidas, y luego pasar a un análisis hermenéutico para interpretar datos cualitativos, o incluso integrar un diálogo socrático en grupos focales para afinar las conclusiones. Esta flexibilidad metodológica enriquece el proceso y favorece la triangulación, permitiendo que los hallazgos sean más robustos y multidimensionales.

Ahora bien, esta elección metodológica cobra aún más fuerza cuando parte del **por qué**. Como plantea Simon Sinek en su conocida charla TED *Empieza con el porqué*, las personas y organizaciones que tienen un propósito claro son las que crecen y alcanzan el éxito. No se trata sólo de establecer metas, **sino de sostener una razón profunda que impulse a seguir adelante, incluso en los momentos difíciles**. Cuando la pasión y el propósito se alinean con el método y el razonamiento, el resultado no sólo es más sólido, sino también imparable.

Asimismo, en contextos educativos y de formación avanzada, como los programas de postgrado, el uso consciente de estos métodos filosóficos fomenta no solo la adquisición de conocimientos, sino también el

desarrollo de habilidades críticas, argumentativas y creativas. Para el público en general o audiencia más amplia, reconocer y aplicar estos métodos en la vida diaria fortalece la toma de decisiones, la resolución de problemas y la comprensión de realidades complejas. En ambos casos, la clave está en integrar la lógica con la experiencia, la teoría con la práctica, y la reflexión con la acción, generando un pensamiento más consciente, situado y transformador.

### Estilos de pensamientos (formas habituales de abordar problemas)

**Los estilos de razonamiento y los estilos de pensamientos no son lo mismo ni son equivalentes**, aunque están relacionados y se necesitan mutuamente. Los primeros describen **cómo** pasamos de premisas a conclusiones (la **ruta lógica**); los segundos expresan **desde qué disposición mental** abordamos un problema (la **brújula**). Distinguirlos evita confundir destrezas lógicas con hábitos cognitivos y permite **combinar** ambos con criterio. La siguiente tabla resume sus diferencias y vínculos para ayudarte a **elegir el enfoque más pertinente** según propósito investigativo y contexto.

Tabla N° 4. Estilos de razonamiento vs. estilos de pensamiento: diferencias, vínculos y criterios de elección

Aspecto	Estilos de razonamiento	Estilos de pensamiento
<b>Enfoque</b>	Se centran en <b>cómo procesamos la información</b> para llegar a conclusiones.	Se centran en <b>cómo preferimos pensar o abordar problemas</b> .
<b>Base</b>	Siguen <b>lógicas</b> o estructuras formales para pasar de premisas a conclusiones (ej. deductivo, inductivo, analógico, abductivo, vivencial).	Se basan en <b>preferencias cognitivas</b> o formas habituales de procesar ideas (ej. pensamiento crítico, creativo, sistémico, lateral, convergente, divergente). <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Crítico:</b> busca inconsistencias y evalúa evidencias.</li> <li><b>Creativo:</b> genera ideas novedosas.</li> <li><b>Sistémico:</b> considera el todo y sus interrelaciones.</li> <li><b>Lateral:</b> explora caminos no convencionales.</li> <li><b>Convergente:</b> enfoca en la solución más precisa.</li> <li><b>Divergente:</b> genera múltiples opciones posibles.</li> </ol>
<b>Objetivo</b>	Garantizar que la conclusión esté bien fundamentada y sea coherente con las premisas y datos.	Favorecer un enfoque mental que influye en la creatividad, la resolución de problemas y la innovación.
<b>Ejemplo</b>	Usar razonamiento inductivo para inferir una tendencia a partir de casos observados.	Usar pensamiento lateral para encontrar una solución creativa fuera de lo común.
<b>Relación</b>	Los estilos de razonamiento se apoyan en un estilo de pensamiento, y este puede influir en cuál razonamiento preferimos usar.	El estilo de pensamiento puede guiar la elección del tipo de razonamiento más adecuado para una situación.

Nota. Elaboración propia (2025)

Trazado el **sendero lógico**, toca ajustar la **brújula**: los **estilos de pensamiento** son los “lentes” con que enfocamos problemas, priorizamos evidencias y elegimos métodos. La **Tabla 5** presenta estos lentes —sus objetivos, orígenes y usos— para orientar la indagación **al servicio de la vida**.

**Tabla N° 5. Estilos de pensamiento: objetivos, disciplinas de origen, autores clave y aplicaciones para la vida social**

Estilo de pensamiento	Qué busca	Ejemplo	Disciplina de origen	Autores clave	Enfoque
<b>Crítico</b>	Detectar errores o incoherencias.	Revisar un informe para encontrar datos mal interpretados.	Filosofía, lógica y educación.	Richard Paul, Linda Elder, Robert Ennis.	Evaluar evidencias, detectar inconsistencias, argumentar con criterios claros.
<b>Creativo</b>	Generar ideas originales.	Inventar un juego para enseñar historia a niños.	Psicología de la creatividad, psicología humanista.	J. P. Guilford, E. Paul Torrance.	Generar ideas novedosas, originales y útiles.
<b>Sistémico</b>	Entender las partes como un todo conectado.	Analizar cómo el transporte público afecta la economía local.	Teoría general de sistemas, gestión organizacional.	Ludwig von Bertalanffy, Peter Senge.	Comprender la interrelación entre las partes y el todo.
<b>Lateral</b>	Explorar caminos no convencionales.	Resolver un conflicto de vecinos organizando un evento comunitario en lugar de una reunión formal.	Creatividad aplicada y resolución de problemas.	Edward de Bono.	Resolver problemas por vías no convencionales.
<b>Convergente</b>	Encontrar la solución más precisa y eficaz.	Elegir la ruta más corta al trabajo.	Psicología cognitiva.	J. P. Guilford.	Encontrar la única solución correcta o la más precisa.
<b>Divergente</b>	Generar múltiples soluciones posibles.	Proponer diez ideas distintas para un proyecto escolar.	Psicología de la creatividad.	J. P. Guilford, E. Paul Torrance.	Generar múltiples soluciones posibles ante un mismo problema.

Nota. Elaboración propia (2025)

La tabla anterior evidencia que la clasificación de los estilos de pensamiento no proviene de un único autor, sino que constituye una síntesis de aportes de diversas corrientes, entre ellas la psicología cognitiva, la pedagogía y los estudios sobre creatividad. Cada estilo tiene raíces conceptuales y aplicaciones distintas, lo que refleja su riqueza y complemen-

tariedad. Conocer este origen diverso permite comprender la necesaria hibridez de enfoques que exige el mundo actual: un entorno complejo, desafiante y en constante cambio, en el que la combinación flexible de distintos modos de pensar se convierte en una competencia y potencialidad clave para la investigación, la resolución de problemas y la innovación social.

### Diferencia y relación clave:

- El **pensamiento** es la actitud mental que determina **cómo miras** un problema.
- El **razonamiento** es el camino o trayecto lógico que sigues para **resolverlo o explicarlo**.

### Metáfora visual:

- Pensamiento = la **brújula conceptual**.
- Razonamiento = el **sendero o camino lógico**.
- Métodos Filosóficos = una **estrategia filosófica -metodológica**.

### Del concepto a la experiencia, y de la experiencia a la transformación social

Siguiendo al maestro Simón Rodríguez habría que recordar que la brújula no sirve si no hay propósito, y el sendero no conduce si no hay justicia en la meta. Una Universidad que no se conecte con su pueblo se convierte en mueble viejo: adorno sin uso, pieza de museo sin vida. Por eso, insistiría: *inventar y errar es mejor que copiar y acertar*, porque sólo quien se atreve a crear camina hacia la libertad.

Pero también advertiría que **no basta con definir métodos y estilos en un aula o en un libro**. Hay que hacer que las y los estudiantes, participantes y comunidades los vivan, porque únicamente la experiencia activa los **convierte en** herramientas reales para transformar la sociedad.

Vivirlos significa, por ejemplo:

- Que el **método socrático** no se explique sólo en una diapositiva, sino que se experimente en diálogos donde las preguntas sean más importantes que las respuestas.

- Que el **pensamiento sistémico** no se reduzca a un esquema, sino que se practique en proyectos donde un problema comunitario se analice considerando su impacto en salud, economía, cultura y ambiente.
- Que el **razonamiento vivencial** surja de sistematizar experiencias de trabajo comunitario, reconociendo aciertos y errores como insumos para nuevas soluciones.
- Que el **pensamiento creativo** se ejercite diseñando propuestas originales para resolver desafíos locales, incluso si algunas ideas fallan, porque en el error también hay aprendizaje.

En otras palabras, se trata de **trasladar el método del papel a la vida**, y que cada estudiante descubra que el conocimiento cobra sentido cuando se aplica para mejorar su realidad y la de su comunidad.

Siguiendo la advertencia de Simón Rodríguez, no basta con que la universidad enseñe a pensar y a razonar “sobre el papel”: hay que invitar a vivirlo. La **brújula conceptual** -el pensamiento- y el **sendero lógico** -el razonamiento- se afinan caminando, no guardados en un cajón. Por eso, **la experiencia es el verdadero laboratorio donde métodos y estilos dejan de ser definiciones y se convierten en herramientas vivas**. El siguiente cuadro ofrece ejemplos concretos de cómo encarnar estos aprendizajes tanto en el aula universitaria como en el trabajo comunitario, de modo que el conocimiento nazca **situado** y se proyecte **transformador**.

**Tabla N° 6. Vivir los métodos y estilos de pensamiento y razonamiento en la universidad y la comunidad**

Método o Estilo	Concepto clave	Ejemplo vivido en la universidad	Ejemplo vivido en la comunidad
<b>Pensamiento crítico + Razonamiento deductivo</b>	Evaluar evidencias y llegar a conclusiones lógicas desde premisas generales.	<ol style="list-style-type: none"> <li>En un seminario de políticas públicas, las y los estudiantes / participantes revisan leyes y detectan contradicciones antes de proponer reformas.</li> <li>Evaluar un artículo científico para detectar errores metodológicos o sesgos antes de usarlo en una tesis.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>En una asamblea comunal, se parte de la norma de que “todas y todos los vecinos tienen derecho a un servicio de agua” para exigir mejoras a la autoridad local.</li> <li>Revisar información que circula en redes sociales sobre la comunidad para separar hechos de opiniones.</li> </ol>
<b>Pensamiento creativo + Razonamiento divergente</b>	Generar múltiples ideas para resolver un problema.	<ol style="list-style-type: none"> <li>En un taller de emprendimiento, un grupo propone diez formas distintas de reutilizar botellas plásticas para proyectos productivos.</li> <li>Proponer soluciones originales a un reto de curso, taller o seminario, sin miedo a ideas “locas” que luego se pulen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>En una feria comunitaria, jóvenes inventan juegos didácticos para enseñar a niñas y niños sobre reciclaje.</li> <li>Diseñar con la comunidad actividades culturales innovadoras que fortalezcan participación e identidad local.</li> </ol>
<b>Pensamiento sistémico + Razonamiento analógico</b>	Comprender cómo interactúan las partes dentro de un todo, usando comparaciones significativas.	<ol style="list-style-type: none"> <li>Un equipo de estudiantes compara el funcionamiento de una universidad con el de un ecosistema, para diseñar mejoras en la gestión académica.</li> <li>Analizar el transporte urbano considerando impactos económicos, sociales, ambientales y culturales.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Una cooperativa agrícola identifica que su trabajo en red se asemeja al sistema de raíces de un bosque, y organiza nuevas alianzas productivas.</li> <li>Mapear cómo un cambio de ruta de autobuses afecta comercio local, asistencia escolar y vida cotidiana.</li> </ol>
<b>Pensamiento lateral + Razonamiento abductivo</b>	Buscar explicaciones y soluciones fuera de lo convencional.	<ol style="list-style-type: none"> <li>En una clase de resolución de conflictos, los estudiantes plantean que en vez de sancionar, se puede invitar a las y los infractores a liderar una campaña preventiva.</li> <li>En resolución de conflictos, proponer que, en lugar de sancionar, infractores lideren una campaña preventiva.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>En un barrio con problemas de ruido, los vecinos organizan conciertos al aire libre en horarios controlados para canalizar la energía juvenil.</li> <li>Ante problemas de ruido, organizar conciertos al aire libre en horarios acordados para canalizar energía juvenil.</li> </ol>

Método o Estilo	Concepto clave	Ejemplo vivido en la universidad	Ejemplo vivido en la comunidad
<b>Pensamiento convergente + Razonamiento inductivo</b>	Analizar casos particulares para encontrar la solución más precisa y eficaz.	1. En un curso de ingeniería, tras estudiar varios puentes, las y los estudiantes / participantes eligen el diseño más seguro y económico para una comunidad rural. 2. Tras estudiar varios puentes, elegir el diseño más seguro y económico para una comunidad rural.	1. Un comité de salud analiza distintos casos de epidemias locales y selecciona la medida más eficaz para prevenir contagios en su zona. 2. Un comité de salud compara brotes locales y selecciona la medida preventiva más eficaz para su zona
<b>Pensamiento vivencial + Razonamiento experiencial</b>	Aprender a partir de experiencias propias y contextualizarlas críticamente.	1. En un módulo de formación docente, cada estudiante narra una vivencia en aula y la convierte en una propuesta pedagógica mejorada. 2. Sistematizar prácticas profesionales para extraer aprendizajes transferibles y mejorar la propia acción	1. En una reunión de productores, se sistematiza la experiencia de cultivo orgánico para replicarla en otros sectores agrícolas. 2. Documentar un proyecto de agricultura urbana, registrando qué funcionó, qué falló y por qué, para replicarlo.
<b>Método hermenéutico</b> (inductivo, abductivo)	Interpretar y contextualizar significados.	Leer textos/entrevistas buscando el sentido detrás de las palabras y su contexto	Analizar con liderazgos comunitarios discursos y normas para comprender implicaciones reales.
<b>Método dialéctico</b> (deductivo, analógico)	Contrastar ideas opuestas y construir síntesis superadoras.	Confrontar teorías en clase y co-crear una propuesta integradora.	Debatir modelos de organización comunitaria y acordar un sistema híbrido que combine lo mejor de ambos.
<b>Método socrático</b> (inductivo, analógico)	Aprender por preguntas guiadas y diálogo.	Seminario donde la docencia conduce con preguntas hasta que el grupo construye la idea.	Asamblea comunal guiada por preguntas para que las y los vecinos identifiquen causas y soluciones.

Nota. Elaboración propia (2025)

Vivir los métodos y estilos significa poner a prueba y más específicamente, **probar** las ideas en el terreno de lo real, donde las variables no están controladas y donde los resultados importan a personas concretas. **El aula es el primer espacio de experimentación, pero la comunidad es el campo de validación.** Cuando una estrategia de pensamiento crítico

o un método dialéctico se aplica en un problema local -por ejemplo, la organización de un servicio comunal- **deja de ser teoría y se convierte en acción con sentido.**

**Del concepto a la experiencia, y de la experiencia a la transformación social (concepto → experiencia → transformación social):** ese es el tránsito que da valor al aprendizaje universitario (en pregrado y postgra-

do). No se trata solo de formar profesionales competentes, sino **ciudadanas capaces de vincular su saber con el bienestar colectivo**. Así, la universidad se mantiene viva, conectada y útil; y la comunidad se fortalece con un conocimiento **co-construido y probado** junto a ella. Como diría Rodríguez, *“enseñar no es llenar cabezas, es encender luces para que otros vean por sí mismos el camino.”* Dado que es la experiencia la que activa el concepto.

¿Cómo se complementan en la investigación social?

En la investigación social, pensamiento y razonamiento no son piezas aisladas, sino engranajes que se potencian mutuamente. El pensamiento define la orientación y el lente con el que miramos un problema; el razonamiento traza la ruta lógica para llegar a conclusiones con fundamento. Esta interacción permite que una misma pregunta se aborde desde enfoques diversos —crítico, sistémico, creativo— aplicando métodos de deducción, inducción, analogía o vivencia para procesar y conectar la información. En la escritura reflexiva, esta complementariedad se traduce en seleccionar lo significativo de las vivencias y organizarlo de manera que adquiera sentido y utilidad colectiva. Comprender esta relación abre la puerta a investigaciones más profundas, narrativas más ricas y resultados más pertinentes, donde la solidez argumentativa se acompaña de creatividad, relevancia social y capacidad transformadora.

- **En investigación:** El pensamiento te ayuda a elegir el enfoque; el razonamiento, a construir conclusiones sólidas y pertinentes. **Ejemplo:** un pensamiento sistémico puede llevarte a usar razonamiento analógico para comparar fenómenos en distintos contextos.

- **En escritura reflexiva:** El pensamiento selecciona lo significativo de tus vivencias; el razonamiento lo organiza para que sea comprensible y útil para otros. **Ejemplo:** en una narrativa autobiográfica, un pensamiento creativo puede combinarse con razonamiento vivencial para convertir experiencias personales en aprendizajes colectivos.

Es decir,

- **Pensamiento:** Decide el enfoque y la mirada.
- **Razonamiento:** Aplica un método lógico para llegar a la conclusión.
- **Conclusión:** Sólida, relevante y transferible.

Comprender la diferencia y la relación entre estilos de pensamiento y estilos de razonamiento no solo enriquece el trabajo intelectual, sino que potencia la capacidad de investigar con profundidad y creatividad. Al reconocer que el pensamiento orienta la mirada y el razonamiento define el camino, el investigador puede elegir con mayor conciencia las estrategias más adecuadas para interpretar datos, generar hipótesis y construir conclusiones sólidas, pertinentes y con sentido en su contexto.

### Relación en investigación y escritura reflexiva

- El **pensamiento** selecciona *qué mirar y cómo*.
- El **razonamiento** ordena y estructura *el camino hacia la conclusión*.
- En la investigación social, esta combinación:
- Favorece conclusiones sólidas y contextualmente relevantes.
- Enriquece la interpretación de datos.

- En la escritura reflexiva, convier- te vivencias en **conocimiento transferible**.

### Pensar y Razonar ¿cómo se combinan para investigar y escribir mejor?

Pensar y razonar son procesos distintos pero complementarios que, al integrarse, potencian tanto la investigación como la escritura reflexiva. **Pensar** es la actitud mental y el enfoque con el que nos acercamos a un problema o fenómeno: puede ser crítico, creativo, sistémico, lateral, convergente o divergente. Es como una brújula que define hacia dónde dirigir la mirada y qué aspectos priorizar. Por su parte, **razonar** es el método lógico que seguimos para pasar de premisas o datos a conclusiones: deductivo, inductivo, analógico, abductivo o vivencial. Es el sendero que recorreremos para llegar a un resultado.

**En investigación social, esta combinación funciona así:** el pensamiento orienta la elección del problema y la perspectiva desde la que se analizará; el razonamiento estructura los pasos para comprenderlo y resolverlo. Por ejemplo, un pensamiento sistémico puede llevar a usar razonamiento analógico para encontrar patrones entre fenómenos distintos, mientras que un pensamiento crítico puede apoyarse en razonamiento deductivo para verificar hipótesis.

En escritura reflexiva, el pensamiento permite identificar lo significativo de nuestras experiencias, y el razonamiento organiza ese contenido para que sea comprensible y útil para otros. De esta manera, **la brújula del pensamiento y el sendero del razonamiento trabajan juntos para producir** textos y conclusiones con rigor académico, relevancia contextual y valor humano.

### REFLEXIONES FINALES

Razonar y pensar no son habilidades separadas ni opuestas: son

dos caras de la misma moneda que usamos para comprender y transformar la realidad. El pensamiento elige la dirección y el razonamiento traza el camino. Uno sin el otro puede llevarnos a conclusiones incompletas o mal orientadas. Pero **antes de caminar** hay que responder: ¿al **servicio de qué?** La discusión sobre necropolítica, tecnocracia y colonialidad recuerda que la ciencia social puede cuidar la vida o volverse herramienta de dominación. Por eso, el marco propuesto no es sólo técnico: incorpora **propósito, ética del cuidado y justicia epistémica**.

En la investigación social y en la escritura reflexiva, integrar ambos nos permite:

- Mirar la realidad con apertura y sentido crítico.
- Elegir el método lógico más adecuado para cada situación.
- Construir conclusiones con rigor y relevancia social.
- Transformar experiencias personales en aprendizajes colectivos.

A esto se suma la riqueza que ofrecen los **métodos filosóficos**, que actúan como marcos amplios y estratégicos para investigar y explicar la realidad, combinando distintos tipos de razonamiento. El método dialéctico nos ayuda a resolver tensiones entre ideas opuestas; el hermenéutico, a interpretar y contextualizar significados; el fenomenológico, a captar la esencia de las experiencias vividas; el cartesiano, a depurar las ideas hasta llegar a certezas sólidas; y el socrático, a descubrir verdades a través del diálogo y la pregunta.

Todo esto se ve plasmado de forma tangible en las **tesis de grado**, donde el pensamiento orienta la selección del tema y el enfoque, el razonamiento organiza la estructura lógica del trabajo, y los métodos filosóficos guían la forma de abordar

el objeto de estudio. Una tesis sólida no sólo presenta datos y análisis, sino que evidencia una brújula conceptual clara, un camino argumentativo coherente y una elección metodológica consciente que responde al contexto y a los objetivos planteados. Así, la tesis se convierte en un ejercicio de pensamiento y razonamiento aplicado, capaz de aportar conocimiento útil, pertinente y transformador.

Tal como he desarrollado en mi libro *El trabajo de grado como dispositivo académico. Claves para estudiar e investigar en Educación Avanzada* (Romero Pérez, 2018), el trabajo de grado no es únicamente un requisito formal para optar a un título, sino un espacio privilegiado para pensar, investigar y escribir con sentido. Concebirlo como un dispositivo académico implica reconocerlo como un entorno institucional y metodológico donde confluyen saberes, procedimientos, actitudes y estrategias que transforman al estudiante en un(a) investigador(a) autónomo(a) y crítico. En este marco, la brújula del pensamiento orienta la elección del problema, el sendero del razonamiento asegura la coherencia argumentativa, y los métodos filosóficos aportan marcos estratégicos para construir conocimiento situado, pertinente y transformador. **Desde esta perspectiva, la tesis de grado se convierte en un laboratorio intelectual** que, además de generar resultados académicos, fortalece el juicio, la creatividad y el compromiso ético-político del investigador o investigadora.

Recordemos que investigar y escribir no es sólo acumular datos, sino **aprender a mirar y a conectar**. Cuando afinamos nuestra brújula (pensamiento) y elegimos bien el sendero (razonamiento), el conocimiento que producimos tiene mayor alcance y utilidad.

Concretamente, investigar y escribir “al servicio de la vida” supone: **no daño y cuidado activo, partici-**

**pación vinculante** de comunidades, **pertinencia territorial** y **rendición de cuentas** sobre los efectos del conocimiento. Así, la tesis deja de ser trámite y se vuelve **laboratorio intelectual y social** donde la brújula (pensamiento), el sendero (razonamiento) y el método se orientan a resolver problemas reales con las personas y no sobre ellas. Como diría una excelente maestra: *no basta con saber a dónde ir; hay que saber cómo llegar... y por qué ese camino merece la pena.*

**Seguidamente, veremos cómo todo lo anterior se traduce en una propuesta de acción concreta, que vincula de manera directa la investigación y la escritura reflexiva con el compromiso social y el quehacer universitario.** Este paso es clave para que el pensamiento y el razonamiento no queden sólo en el plano teórico, sino que se conviertan en herramientas vivas para transformar realidades, fortalecer el vínculo con las comunidades y orientar el trabajo académico hacia objetivos de impacto colectivo.

Pensar con método, actuar con propósito: estrategias para investigar, crear y transformar desde y para la comunidad

En la formación universitaria — tanto en pregrado como en postgrado— no basta con acumular información: necesitamos **pensar con profundidad, razonar con claridad y aplicar métodos rigurosos, en vinculación social y comunitaria con las comunas, los consejos comunales y las organizaciones de base.**

Es cada vez más usual que en los planes de estudio **no esté incluido un curso sobre epistemologías del Sur ni sobre epistemologías de las ciencias sociales, humanas y naturales** en carreras de Educación, Administración, Finanzas y los diversos tipos de gerencia. Frente a ello, asumimos una línea de acción clara: **no sólo la creación de nuevas opor-**

tunidades de estudios a nivel pregrado y postgrado, sino también el fortalecimiento de espacios académicos institucionales que responden a la demanda nacional en áreas prioritizadas como salud, educación, ingeniería y defensa. **Elevar la calidad académica** en la creación intelectual y en el impulso a la investigación es un propósito inmediato.

Esto implica la **transferencia de competencias al Poder Popular y profundizar la vinculación social comunitaria de nuestras universidades**. Destacamos el protagonismo de las comunas, **entendidas como espacios de organización y construcción de la Patria: Comuna es la nueva forma de gobierno, con fusión popular-policial-militar, un nuevo modelo de gestión que se edifica desde las bases, con más territorio y menos escritorio**, en el marco de **una nueva era de transformación y progreso y del plan de diversificación de la economía a través de los 13 motores**.

Buscamos una **transformación universitaria con una visión más humana** que se conecte profundamente con la comunidad: no sólo con la comunidad académica, sino también con el **punto y círculo**. No se trata únicamente de **ofrecer un servicio de calidad**, sino de **empoderar a la comunidad en la gestión de su propio proceso formativo y administrativo**, es decir, en la **autogestión, promoviendo la cultura preventiva y la educación en sus variadas formas útiles a la vida en sociedad**. El diseño de las Políticas Públicas debe ser **un ejercicio de poder popular y participación directa, de empoderamiento y de fortalecimiento de su rol en la sociedad**.

**Seguir construyendo desde nuestras raíces históricas y nuestra memoria insurgente** nos orienta hacia **repúblicas éticas, justas y soberanas**. Para ello, brindamos **herramientas teóricas y prácticas** que

permitan comprender y desenvolverse en las disciplinas **de forma inter y transdisciplinaria**. Además de **nuestra misión de fortalecer y renovar la educación universitaria, que consideramos motor esencial para el presente y el futuro**, este es un **reordenamiento estratégico y necesario que avanza en la transformación universitaria y el progreso**.

Esperamos que esto **no sólo fomente el desarrollo académico y la producción de tesis de grado**, sino también **habilidades blandas esenciales** para el futuro profesional de quienes han sido formados o están vinculados con **nuestra universidad experimental cuyo epónimo es Simón Rodríguez**. En un contexto donde **se requiere innovación y adaptabilidad**, estas capacidades —y nuevas capacidades— **servirán como un mecanismo para cerrar brechas** y responder a las expectativas de **una universidad en constante cambio y vinculada con lo social y comunitario**, beneficiando **nuevas y no tan nuevas formas de pensar y razonar**, para que **los futuros profesionales —hoy profesionales, porque estudian y trabajan en simultáneo— y las y los investigadores en formación** estén mejor preparados para **enfrentar los retos del mundo y de la Venezuela actual y por-venir**.

Y una pregunta guía, que no podemos soltar: **¿Qué deberíamos estar enseñando hoy, para el mundo que viene?**

## AGRADECIMIENTOS

Expreso mi profunda gratitud a las y los estudiantes, participantes, colegas y comunidades que, con sus preguntas, reflexiones, experiencias y vivencias compartidas, sembraron ideas, encendieron diálogos y aportaron saberes que no sólo inspiraron, sino que también nutrieron y dieron sentido vital a cada página de este trabajo. Que este conocimiento, nacido de sus voces y realidades, retor-

ne a ellas y ellos como semilla fértil para nuevos aprendizajes y transformaciones.

## CONFLICTOS DE INTERESES

Declaro que no existe conflicto de intereses de carácter financiero, laboral, comercial ni personal que pueda haber influido en los resultados, el análisis o la interpretación de este trabajo.

## FINANCIACIÓN

Este trabajo no recibió ningún tipo de financiación específica por parte de agencias del sector público, privado o sin ánimo de lucro.

## REFERENCIAS

- ALEXANDER, Michelle. (2019). *El color de la justicia: la nueva segregación racial en Estados Unidos*. Madrid: Capitán Swing.
- BACON, Francis. (2000). *Novum Organum o Verdaderas indicaciones acerca de la interpretación de la naturaleza*. Madrid: Tecnos.
- DE LEÓN, Jason. (2015). *[La tierra de tumbas abiertas: vivir y morir en la ruta migrante]*. Oakland: University of California Press.
- Descartes, René. (2003). *Meditaciones metafísicas*. Madrid: Alianza Editorial.
- DILTHEY, Wilhelm. (1989). *Introducción a las ciencias del espíritu* (traducido por Julián Marías). Madrid: Alianza Editorial. (Obra original publicada en 1883).
- EVANS-PRITCHARD, Edward Evan. (1977). *Los Nuer: Descripción de los modos de subsistencia y de las instituciones políticas de un pueblo nilota*. Barcelona: Anagrama.
- FALS BORDA, Orlando. (1987). *La investigación-acción participativa: inicios y desarrollo*. Bogotá: Editorial Presencia.
- FOUCAULT, Michel. (1977). *Historia de la sexualidad I: La voluntad de saber*. México: Siglo XXI Editores.
- Freire, Paulo. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- GALTON, Francis. (1883). *[Investigaciones sobre las facultades humanas y su desarrollo]*. London: Macmillan.
- GALTUNG, Johan. (1996). *Investigación teórica: sociedad y cultura contemporáneas* (antología en español). Madrid: Tecnos.
- HUSSERL, Edmund. (1997). *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica* (traducido por José Gaos). México: Fondo de Cultura Económica. (Obra original publicada en 1913).
- KLEIN, Naomi. (2007). *La doctrina del shock: el auge del capitalismo del desastre*. Barcelona: Paidós.
- MALINOWSKI, Bronisław. (2001). *Una teoría científica de la cultura y otros ensayos*. Barcelona: Planeta-Agostini.
- PEIRCE, Charles Sanders. (1998). *[The Essential Peirce: escritos filosóficos seleccionados, vol. 2 (1893-1913)]*. Bloomington: Indiana University Press.
- Platón. (1997). *La República* (traducido por Manuel Fernández-Galiano). Madrid: Alianza Editorial. (Obra original publicada ca. 380 a. C.).
- ROMERO PÉREZ, Norjhira. (2018). *El trabajo de grado como dispositivo académico. Claves para estudiar e investigar en Educación Avanzada*. Caracas: Línea de Investigación en Estudios de la Organización y la Administración Pública, Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (UNESR)
- SANTOS, Boaventura de Sousa. (2009). *Una epistemología del Sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*. México: Siglo

XXI Editores.

SANTOS, Boaventura de Sousa. (2013). *La universidad en el siglo XXI: para una reforma democrática y emancipadora de la universidad*. Buenos Aires: CLACSO.

SCOTT, James C. (2020). *Ver como un Estado: cómo ciertos proyectos de mejora han fracasado*. Madrid: Capitán Swing.

SINEK, Simon. (2014). *Empieza con el porqué: cómo los grandes líderes motivan a actuar*. Madrid: Empresa Activa.

Platón. (1998). *Apología de Sócrates* (traducido por Carlos García Gual). Madrid: Alianza Editorial. (Obra original publicada ca. 399 a. C.).

WACQUANT, Loïc. (2010). *Castigar a los pobres: el gobierno neoliberal de la inseguridad social*. Barcelona: Gedisa.

### Hemerográficas

WILSON, James Q., y KELLING, George L. (1982). [Ventanas rotas]. *The Atlantic Monthly*, 29–38. [Artículo en inglés; título en español entre corchetes]. Enlace: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1982/03/broken-windows/304465/>

### Documentales (institucionales, declaraciones, normativas)

American Anthropological Association. (2007). *Declaración del Consejo Ejecutivo de la AAA sobre el proyecto Human Terrain System*. Arlington, VA: American Anthropological Association. [Documento originalmente en inglés].

BUCK contra BELL, 274 U.S. 200 (1927). Enlace: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/274/200/>

### Electrónicas

MBEMBE, Achille. (2011). *Neropolítica*. Valencia: Melusina. (Versión original 2003). DOI

del artículo original: <https://doi.org/10.1215/08992363-15-1-11>