

PERCEPCIONES Y DESARROLLO: ANÁLISIS DE LOS PARQUES URBANOS DE MANTA (ECUADOR).

Perceptions and development: analysis of the urban parks of manta (ecuador).

pp:192-212

Luis Humberto Macías-Zambrano
Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí
Manta, Ecuador
Luis.humberto@uleam.edu.ec
 <https://orcid.org/0000-002-9395-1117>

Ana María Delgado-Pico
Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí
Manta, Ecuador
 <https://orcid.org/0000-0002-6659-4206>

Fernando Represa Pérez
Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí
Manta, Ecuador
Fernando.represa@uleam.edu.ec
 <https://orcid.org/0000-0003-3615-5920>

Este trabajo está depositado en Zenodo:
DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.6551104>

RESUMEN

Los procesos de expansión y desarrollo que experimentan las grandes urbes latinoamericanas, frecuentemente se adelantan a los de planificación y ordenación territorial implicando rupturas o discontinuidades entre las necesidades de la población y los servicios públicos disponibles, creando nuevos contextos democrático-culturales donde el espacio público adquiere nuevos significados y expectativas para garantizar la calidad de vida de los ciudadanos a través de instalaciones urbanas como es el caso de los parques. En este contexto, el presente estudio analiza cinco parques urbanos del cantón Manta, aplicando un instrumento dirigido a conocer aspectos de “uso y preferencia” y “percepción de calidad”. Los resultados abordan el nivel de satisfacción de los usuarios en aspectos de calidad del parque.

Palabras claves: “Espacio público”; “calidad de vida”; “percepciones”; “preferencias”.

ABSTRACT

The expansion and development processes experienced by large Latin American cities frequently precede those of planning and land use, implying ruptures or discontinuities between the needs of the population and the available public services, creating new democratic-cultural contexts where public space acquires new meanings and expectations to guarantee the quality of life of citizens through urban facilities such as parks. In this context, this study analyzes five urban parks in the city of Manta, applying an instrument aimed at knowing aspects of “use and preference” and “perception of quality”. The results address the level of user satisfaction in quality aspects of the park.

Keywords: “Public space”; “life quality”; “perceptions”; “preferences”.



1. INTRODUCCIÓN

Manta, fundada el 2 de marzo de 1563 sobre un asentamiento prehispánico, constituye actualmente uno de los principales núcleos urbanos de Ecuador. Durante las últimas décadas ha experimentado una extraordinaria expansión debido a su situación geoestratégica en el centro de la costa Pacífico y a la creciente importancia de su Puerto Multipropósito internacional de aguas profundas, en el que operan numerosos barcos de todo tipo: mercantes, pesqueros (artesanales e industriales) o cruceros turísticos (Municipio de Manta, 2016; Pico Alonso, 2020; Samada, 2017; Zambrano Loor, 2019).

Este acelerado crecimiento ha ido perfilando una amplia zona urbana en torno a la ciudad de Manta y su núcleo socioeconómico: el puerto multipropósito, donde se concentra la mayor parte de la población (258.032 habitantes), que se completa con una extensa y poco poblada zona rural hacia el sur siguiendo el perfil costero, conformando, en su conjunto, un nivel político-administrativo intermedio de carácter territorial: el cantón Manta (creado en 1922) que alcanza los 264.281 habitantes y se encuentra distribuido, por tanto, en 5 parroquias urbanas; Los Esteros, Tarqui, Manta, Eloy Alfaro San Mateo, y 2 parroquias rurales: Santa Marianita y San Lorenzo (Municipio de Manta, 2016). Actualmente, el cantón Manta es el principal nodo de la Conurbación de Manabí junto al cantón Portoviejo, capital de la provincia (Imagen 1), los cuales junto a otros cuatro cantones limítrofes; Jaramijó, Montecristi, Ro-

cafuerte y Santa Ana, conforman una extensa área metropolitana, la cuarta más poblada del país con 676.140 habitantes, (INEC, 2010; Sainz-Guerra & Camino-Solórzano, 2014) si bien todavía no está formalmente constituida a nivel político-administrativo (Figura 1).

Así pues, nos encontramos ante procesos rápidos y dinámicos de expansión y desarrollo, donde la funcionalidad y la fuerza de los hechos (asentamientos informales, etc.) se adelantan al ordenamiento territorial, implicando rupturas o discontinuidades entre las necesidades de la población y los servicios públicos disponibles, tanto en aspectos básicos (alumbrado, saneamiento, agua potable, etc.), como en otros aparentemente menos importantes pero que, en realidad, son fundamentales para garantizar la calidad de vida de los ciudadanos, como es el caso de los parques, donde habitualmente se contemplan áreas verdes, a veces las únicas en toda la zona, junto a otras alternativas de ocio y recreación.

Esta evolución parece común en Latinoamérica a la vista de los estudios realizados, en los que se constata un crecimiento rápido y considerable de las ciudades que no ha venido acompañado de un aumento de los parques con la misma rapidez (Ruiz, Parra, & López-Carr, 2015) hasta el punto de que se considera que nos encontramos ante una crisis de espacio público urbano si tenemos en cuenta que para muchas personas con bajos recursos residentes en ciudades latinoamericanas los parques urbanos proveen la única referencia



de naturaleza que pueden experimentar (Nagendra & Gopal, 2011).

En el caso de Manta, la ciudad ha crecido con acentuadas carencias en cuanto a la planificación y ordenación urbanística, lo cual ha tenido como resultado una excesiva fragmentación y desarticulación entre los barrios y el centro, alternándose espacios de libre movilidad con otros donde se han construido conjuntos residenciales cerrados (Pico Alonso, 2020; Samada, 2017; Zambrano Llor, 2019). En suma, la constante expansión de la ciudad ha impuesto serios retos en cuanto a la prestación de servicios públicos e infraestructura, así como en otros aspectos importantes para asegurar la calidad de vida de los ciudadanos como es la existencia de parques y áreas verdes (Pico Alonso, 2019), de especial importancia en un lugar de clima subtropical seco, árido y desértico donde, además, se viene observando una elevada deforestación de la flora autóctona, como es el caso de los algarrobos y el emblemático ceibo que, en el mejor de los casos, son sustituidos por palmeras importadas.

En este contexto, se plantea un estudio de carácter cuantitativo con un alcance descriptivo y exploratorio que, partiendo de la identificación aleatoria de un parque en cada una de las cinco parroquias urbanas del cantón Manta (Figura 2) aplica un instrumento basado en 14 ítems, dirigidos a conocer, por una parte, aspectos relacionados con el “uso y preferencia” y, por otra, con la “percepción de calidad” en base a criterios de “ambiente” y “gestión”, utilizándose en este caso con carácter complementario

una escala de Likert.

2.- MARCO TEÓRICO.

Los aspectos señalados relativos a los usos y preferencias de la población, así como a su percepción de calidad son cada vez más importantes teniendo en cuenta la evolución de los núcleos urbanos y de los modelos políticos (democráticos) y culturales que otorgan a la ciudadanía mayores expectativas en cuanto a la prestación-acceso a más y mejores servicios, incluidos los relacionados con los parques.

Li et al. (2020) remarcan la necesidad de profundizar en el conocimiento sobre cómo las personas experimentan y perciben los entornos, ya que se ha evidenciado que diversos atributos físicos sumados a la gestión de los espacios verdes están asociados con la comodidad, percepción ambiental y satisfacción de las personas.

En efecto, los parques han pasado a formar parte fundamental de las políticas municipales representando, en algunos casos, la única opción de acceso cercano a un área verde, cada vez más escasas debido a la agresiva urbanización que sufren las ciudades. La reducción de los espacios verdes y la preocupación por la afectación a la calidad ambiental y su impacto en la salud y bienestar de los ciudadanos hace que los parques urbanos se planteen como respuesta factible a la conservación de las áreas verdes, además de ser componentes valiosos e importantes dentro de la estructura de las urbes (Czortek & Pielech, 2020; Gaudereto, Gallardo, Ferreira, do Nas-



cimento, & Mantovani, 2018; Neckel et al., 2020; Yang, Tan, Chen, & Wang, 2020).

Por tanto, los parques urbanos son considerados espacios que ofrecen oportunidades de contacto con la naturaleza a los habitantes dentro de las ciudades, representando la mayor proporción de área verde disponible de forma pública para los ciudadanos (Nagendra & Gopal, 2011; Neckel et al., 2020) y ofreciendo, además de beneficios ambientales, facilidades para el desarrollo de actividades de recreación, deportivas, artísticas, sociales, económicas, etc. (Bahriny & Bell, 2020; Faggi & Zuleyka Vidal, 2019; Tu, Huang, Wu, & Guo, 2020). Un buen manejo y planificación de los parques urbanos puede hacer que las ciudades sean más placenteras y sustentables (Ayala-Azcárraga, Díaz, & Zambrano, 2019; Perelman & Marconi, 2016). Al ser considerados como ambientes multifuncionales, su uso puede ser determinado por distintas características, como el diseño y tamaño, el paisaje, instalaciones, facilidad de acceso, etc. para proveer los beneficios antes mencionados (Deutscher et al., 2019).

A nivel social el uso recreativo es uno de los principales beneficios que los ciudadanos obtienen de los parques. Estos beneficios están basados en el contacto entre la ciudadanía y los elementos del ambiente natural y se traducen en bienestar tanto físico como mental (Luo, Yang, Wu, & Gao, 2020; Zhu et al., 2020). Además, de que la presencia de estos elementos naturales favorece la interacción e integración social de los residentes

(Sim, Bohannon, & Miller, 2020), los parques proveen diversos beneficios ambientales a través de servicios ecosistémicos, La presencia de vegetación en estos hace que sean considerados como puntos de importancia para la biodiversidad dentro de áreas urbanizadas, además de ayudar a regular el clima y el ciclo hidrológico en algunos casos manteniendo sus condiciones naturales (Czortek & Pielech, 2020; Luo et al., 2020; Nagendra & Gopal, 2011; Nielsen, van den Bosch, Maruthaveeran, & van den Bosch, 2014; Ruiz et al., 2015).

Por otra parte, los parques urbanos también son importantes a nivel individual, en la medida que son considerados valiosos promotores de la salud pública (Yuen & Jenkins, 2020). Algunos estudios han confirmado que las áreas naturales dentro de las urbes tienen el potencial para intervenir en el abordaje de diversos problemas de salud (Deng et al., 2020). Los parques pueden ser espacios para que las personas se sientan refrescadas y relajados desarrollen actividades físicas para mejorar su salud y escapen de la estresante rutina de las ciudades (Deng et al., 2020; Ma, Mak, & Wong, 2021; Wan, Shen, & Choi, 2020; Yasumoto, Nakaya, & Jones, 2020). Incluso, pueden ser espacios profundamente evocadores de imágenes en momentos específicos de la vida de la gente (Salazar-Arenas, 2007). Las personas que han reportado un uso regular de los parques han experimentado mejoras en su bienestar fisiológico y psicológico, incluyendo reducción del estrés, la ansiedad y fatiga mental (Yuen & Jenkins, 2020).



Continuando con la importancia de los parques en el plano individual, debe señalarse que la percepción tiene un rol importante en la interacción entre las personas y los espacios urbanos (Wagner, Duan, Zhang, Wulff, & Brehm, 2020; Wan et al., 2020). La percepción de seguridad, elementos naturales, ambiente o incluso el olor, pueden tener efecto en el estado emocional de las personas (Wagner et al., 2020; Wan et al., 2020; Weijs-Perrée, Dane, & van den Berg, 2020). Llegar a comprender la percepción que tienen los usuarios sobre los parques urbanos es importante para el diseño, planeamiento y manejo, así como para evaluar su calidad y desempeño, con la finalidad de asegurar que los beneficios de estos sean recibidos de forma adecuada (Song, Fernandez, & Wang, 2020; Yeshitela, 2020).

Teniendo en cuenta que los beneficios que los usuarios pueden obtener de los parques están sujetos a la calidad de estos (Orstad, Szuhany, Tamura, Thorpe, & Jay, 2020), la percepción positiva sobre espacios públicos ayuda tanto a evitar el deterioro de estos espacios, como a mejorar la felicidad, el confort y la seguridad de los usuarios (Weijs-Perrée et al., 2020).

Las estrategias para administrar los parques urbanos dependen de políticas locales que respondan a las necesidades de los ciudadanos (Perelman & Marconi, 2016) y permitan llegar a un equilibrio entre metas ecológicas, estéticas y actividades de ocio, que incluya tanto la percepción de la administración del parque como la de los usuarios (Talal & Santelmann, 2020). En este contexto, la presente

investigación tiene como objetivo principal evaluar la percepción de los usuarios sobre los parques urbanos de Manta, aportando, de este modo, al diagnóstico de la calidad de parques de la ciudad de Manta y al fortalecimiento de los procesos de participación ciudadana. A continuación presentaremos la metodología aplicada al estudio, basada en patrones de uso y percepción de criterios de calidad observados por parte de los usuarios de los parques, lo que nos llevará a obtener resultados que aborden la dinámica de relación e interacción de los usuarios con los parques visitados para poder llegar a conclusiones y recomendaciones orientadas a mejorar la inclusión de los ciudadanos en la toma de decisiones públicas.

3.-METODOLOGIA.

El presente estudio, de carácter cuantitativo, descriptivo y exploratorio, se llevó a cabo en las cinco áreas o parroquias urbanas del cantón Manta, entre los meses de septiembre y octubre del 2020, seleccionando aleatoriamente un parque en cada una de ellas. De esta forma, los parques seleccionados fueron: Central (parroquia Manta), Rosario (parroquia Tarqui), Saturnino Lopez (parroquia Los Esteros), San Patricio (parroquia Eloy Alfaro), San Mateo (Parroquia San Mateo).

Para el estudio se tomó una población de 217.553 habitantes correspondientes al total de la zona urbana del cantón Manta (Municipio de Manta, 2016). utilizándose para determinar la muestra a encuestar la fórmula de proporciones poblacionales sugerida por Aguilar-Barojas (2005) la cual se

muestra a continuación.

$$n = \frac{Z^2 N pq}{d^2(N-1) + Z^2 pq} = \frac{208937,901}{544,8404} = 383,48$$

- n (tamaño de la muestra) = 383,48
- N (tamaño de la población) = 217.553
- Z (valor Z crítico) = 1,96
- d (nivel de precisión absoluta) = 0,05
- p (proporción aproximada del fenómeno en estudio en la población de referencia) = 0,50
- q (proporción de la población de referencia que no presenta el fenómeno en estudio) = 0,50

Aunque el resultado arrojó una cifra de 384 individuos, al finalizar la etapa de encuesta se logró aplicar el instrumento a 1084 usuarios de parques, lo que significa que se pudo trabajar con un valor Z crítico de 2.58 (1% de error y 99% de confianza).

El instrumento se construyó en base a varios criterios establecidos en los trabajos de Hamdan, Khalid y Baba (2017) y Bai et al. (2013). Consta de 14 ítems, dirigiéndose los dos primeros a conocer la parroquia de origen del usuario y el parque que más frecuentemente visita. A continuación, se hace saber al usuario que sus respuestas deben ir dirigidas al parque que seleccionó. Así, de los siguientes 12 ítems, 5 se agrupan en un aspecto denominado “Uso y Preferencia”, en el cual se recopila información sobre los patrones de uso y los elementos del parque que el usuario prefiere, y

los 7 ítems restantes se agrupan en un solo factor, denominado “percepción de calidad”, los cuales fueron diseñados tomando en cuenta dos aspectos principales, Ambiente y Gestión. En este punto, los ítems recopilan información sobre la percepción que tienen los usuarios sobre distintos indicadores de calidad de los parques. La percepción de calidad es valorada a través de una escala de Likert de 4 puntos que mide el grado en el que el usuario encuestado está de acuerdo con el enunciado presente en el ítem, donde 1 significa en desacuerdo y 4 muy de acuerdo (ver Tabla 1 para conocer los ítems diseñados).

Cabe indicar que al inicio de la encuesta se incluyó un segmento con preguntas sobre edad e identificación sexual, realizándose la aplicación del instrumento a través de la plataforma Google Forms con la ayuda de encuestadores en cada parroquia. Finalmente, señalar que el análisis estadístico de los resultados del instrumento se realizó a través de estadística descriptiva. La consistencia interna de la escala se determinó a través del Alpha de Cronbach y Análisis Factorial Exploratorio.

No se presentaron dificultades relevantes durante las etapas de diseño, aplicación o análisis del instrumento.

Tabla 1. Ítems del instrumento “uso, preferencia y percepción de calidad”. Fuente: Autores.



N°	Ítem	Escala
1	A que parroquia pertenece	Los Esteros Tarqui Eloy Alfaro Manta San Mateo
2	Seleccione el parque que usted más visita	Parque de la Madre Parque Rosario Parque Saturnino L. Parque San Patricio Parque San Mateo
3	Con que frecuencia usted visita el parque (U)	Todos los días Una vez por semana Una vez por mes En ocasiones o fechas especiales}
4	Qué actividad realiza en el parque (U)	Actividades deportivas Actividades de recreación Actividades artísticas Otras
5	Cuál es el tiempo promedio que duran sus visitas (U)	15 min o menos de 15 a 30 min 30 min a 1 hora De 1 hora a 2 horas Más de 2 horas
6	Durante mis visitas el parque se encuentra limpio (G)	En desacuerdo Poco de acuerdo De acuerdo Muy de acuerdo
7	El parque tiene diversidad de flora (A)	En desacuerdo Poco de acuerdo De acuerdo Muy de acuerdo
8	El parque cuenta con todos los servicios que como usuario requiero (G)	En desacuerdo Poco de acuerdo



		De acuerdo Muy de acuerdo
9	El área verde actual del parque es suficiente (A)	En desacuerdo Poco de acuerdo De acuerdo Muy de acuerdo
10	El parque es un lugar seguro (G)	En desacuerdo Poco de acuerdo De acuerdo Muy de acuerdo
11	En qué momento del día suele visitar con más frecuencia el parque (U)	Durante la mañana Medio día Durante la tarde Durante la noche
12	El ambiente del parque es tranquilo y sin ruidos molestos (A)	En desacuerdo Poco de acuerdo De acuerdo Muy de acuerdo
13	La infraestructura se encuentra en óptimas condiciones (G)	En desacuerdo Poco de acuerdo De acuerdo Muy de acuerdo
14	Que le atrae más del parque (U)	Áreas Verdes Juegos Accesibilidad Áreas deportivas

3.- RESULTADOS.

Se logró encuestar a 1084 usuarios de parques, proviniendo la mayoría de los encuestados de la parroquia Manta con 298 usuarios (27,5%), seguido de Tarqui con 215 (19,8%), Los Esteros con 198 (18,3%), Eloy Alfaro con 189 (17,4%), y finalmente San Mateo con 184 usuarios (17%). En cuanto, al promedio de edad fue de 32,5 años, en un rango de 18 a 72 años. de los cuales el 54% se identificaron con el género femenino.

Por otra parte, el índice de confiabilidad Alfa de Cronbach de la escala

fue de ,82, obteniendo la prueba de esfericidad de Bartlett un valor de ,000, que nos permite aplicar el análisis factorial. Además, el índice KMO es de ,855 lo que indica una correlación entre variables alta. El análisis factorial exploratorio determinó que los siete ítems de la escala de percepción de calidad cargan en un solo factor, tal como se esperaba. Este factor agrupa el 49,26% de la varianza explicada.

Los resultados muestran, en primer lugar, que la mayoría de los usuarios encuestados prefiere visitar el



Parque de la Madre o Central, lo que corresponde a 600 usuarios (55,4% del total) siendo el parque con menor preferencia el de Saturnino López, con 94 usuarios (8,7%). Todos los valo-

res se detallan en la Tabla 2.

Tabla 2. Número de usuarios detallado por parroquia y parque. Fuente: Autores.

	Manta		Tarqui		San Mateo		Eloy Alfaro		Los Esteros		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Parque Central (Manta)	262	87,92	118	54,88	45	24,46	65	34,39	110	55,56	600	55,35
Parque Rosario (Tarqui)	15	5,03	71	33,02	1	0,54	1	0,53	11	5,56	99	9,13
Parque S. Mateo (S. Mateo)	11	3,69	1	0,47	137	74,46	1	0,53	3	1,52	153	14,11
Parque S. Patricio (Eloy Alfaro)	2	0,67	8	3,72	1	0,54	122	64,55	5	2,53	138	12,73
Parque Saturnino López (Los Esteros)	8	2,68	17	7,91	0	0,00	0	0,00	69	34,85	94	8,67

Los usuarios, en su mayoría, prefieren visitar los parques en ocasiones o fechas especiales (46,22%), con visitas que duran entre 30 minutos a una hora (36,16%), sobre todo en la tarde y noche (38,28% y 35,61% respectivamente). En la tabla 3 se detallan los resultados.

En lo referente a la preferencia de los usuarios por alguna de las características o facilidades del parque, cabe indicar que “areas verdes” y “accesibilidad” obtuvieron porcentajes mayores de selección (36,84% y 31,37%).

En lo que respecta a las actividades realizadas, la selección mayor fue hacia las actividades recreativas (43,7%). Cabe destacar que dentro de los dos items mencionados se podian seleccionar multiples respuestas. Los resultados detallados se encuentran en la Tabla 3.

Tabla 3. Uso y preferencia. Fuente: Autores.

		Parque Central	Parque Rosario de Tarqui	Parque San Mateo	Parque San Patricio	Parque Saturnino López	Total #	Total %
Con qué frecuencia usted visita el parque.	Todos los días	23	15	21	16	13	88	8,12
	1 vez a la semana	89	30	43	37	28	227	20,94
	1 vez al mes	113	25	49	58	23	268	24,72
	En ocasiones o fechas especiales	375	29	40	27	30	501	46,22
Cuál es el tiempo promedio que duran sus visitas.	15 minutos o menos	70	17	23	21	14	145	13,38
	15 minutos a 30 minutos	140	29	41	45	23	278	25,65
	30 minutos a 1 hora	231	36	54	43	28	392	36,16
	1 hora a 2 horas	137	15	23	28	18	221	20,39
En qué momento del día visita el parque.	Más de 2 horas	22	2	12	1	11	48	4,43
	Durante la mañana	69	20	46	30	16	181	16,7
	Durante el mediodía	40	16	10	18	18	102	9,41
	Durante la tarde	217	54	52	59	33	415	38,28
¿Qué le atrae más del parque?	Durante la noche	274	9	45	31	27	386	35,61
	Accesibilidad	183	55	96	83	36	453	31,37
	Áreas deportivas	73	28	32	30	32	195	13,5
	Áreas verdes	396	32	28	34	42	532	36,84
Qué actividad realiza en el parque	Juegos	173	18	35	21	17	264	18,28
	Actividad de recreación	349	40	90	63	35	577	43,7
	Actividades artísticas	39	13	18	23	12	105	7,95
	Actividades deportivas	114	41	33	30	36	254	19,2
	Otras	226	25	51	49	34	385	29,1



En su totalidad, el conjunto de parques en el estudio fue valorado con un promedio de 2,51/4,00 puntos, lo que significa que de forma general los usuarios se ubican entre “poco de acuerdo” y “de acuerdo” en la valoración que dan a los enunciados referentes a calidad de los parques. El parque con mejor puntaje fue Saturnino López (2,85), y el que obtuvo el menor puntaje fue el Parque San Patricio (2,35). Estos resultados nos indican que los usuarios del Parque Saturnino López tuvieron una mejor percepción de la calidad del parque, por encima de la valoración que los usuarios de otros parques otorgaron. Sin embargo, esta valoración aún continúa estando por debajo de los 3 puntos “de acuerdo”

Por último, en cuanto a la valoración de la gestión y calidad de los par-

ques, las preguntas mejor puntuadas fueron “Durante mis visitas el parque se encuentra limpio” y “El parque es un lugar seguro” con 2,68 y 2,66 respectivamente. Sin embargo, las más bajas fueron las relacionadas con ambiente, “El parque tiene diversidad de vegetación” (2,41) “El área verde actual del parque es suficiente” (2,32) y “El ambiente del parque es tranquilo y sin ruidos molestos” (2,38). El promedio de valores de los ítems de ambiente y gestión fue de 2,37 y 2,61 respectivamente. En ambos casos no se alcanza la valoración “de acuerdo” sin embargo se aprecia la diferencia que se tiene entre la percepción de ambiente y calidad de los parques. Los resultados se detallan en la Tabla 4 y 5.

Tabla 4. Percepción de calidad. Fuente: Autores.

	Parque Central	Parque Rosario de Tarqui	Parque San Mateo	Parque San Patricio	Parque Saturnino López	Total
El parque tiene diversidad de vegetación	2,57	2,33	1,97	2,12	2,64	2,41
El área verde actual del parque es suficiente	2,39	2,17	2,08	2,14	2,7	2,32
El ambiente del parque es tranquilo y sin ruidos molestos	2,32	2,69	2,32	2,18	2,88	2,38
Durante mis visitas el parque se encuentra limpio	2,68	2,68	2,58	2,63	2,98	2,68
El parque es un lugar seguro	2,55	2,7	2,93	2,67	2,93	2,66
El parque cuenta con todos los servicios que como usuario requiero	2,53	2,63	2,42	2,33	2,91	2,53
La infraestructura se encuentra en óptimas condiciones	2,54	2,54	2,65	2,37	2,91	2,57
Total	2,51	2,53	2,42	2,35	2,85	2,51
Ambiente	2,42	2,4	2,12	2,15	2,74	2,37
Gestión	2,57	2,63	2,64	2,5	2,93	2,61

Tabla 5. Frecuencias de percepción de calidad. Fuente: Autores.

		Parque Saturnino Lopez		Parque San Patricio		Parque San Mateo		Parque Rosario de Tarqui		Parque de la Madre		Total	
		#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
El parque tiene diversidad de vegetación	1	9	9,6	41	29,7	49	32,0	9	9,1	41	6,8	149	13,75
	2	3	33,0	52	37,7	68	44,4	5	55,6	23	39,8		
		1						5		9		445	41,05
	3	3	41,5	32	23,2	28	18,3	2	28,3	25	43,0	385	35,52
	4	1	16,0	13	9,4	8	5,2	7	7,1	62	10,3	105	9,69
	5											108	100,0
	Total	9	100,	13	100,	15	100,	9	100,	60	100,	108	100,0
El área verde actual del parque es suficiente	1	4	0	8	0	3	0	9	0	0	0	4	0
	2	5	5,3	37	26,8	41	26,8	1	18,2	82	13,7	183	16,88
		6						8		25	42,8	472	43,54
	3	3	37,2	36	26,1	25	16,3	2	25,3	20	34,2	326	30,07
	4	1	19,1	10	7,2	14	9,2	5	5,1	56	9,3	103	9,50
	8											108	100,0
	Total	9	100,	13	100,	15	100,	9	100,	60	100,	108	100,0
El ambiente del parque es tranquilo y sin ruidos molestos	1	4	0	8	0	3	0	9	0	0	0	4	0
	2	1	7,4	34	24,6	29	19,0	5	5,1	94	15,7	169	15,59
		8						0		4		433	39,94
	3	4	51,1	33	23,9	44	28,8	5	55,6	20	33,5	381	35,15
	4	2	22,3	13	9,4	17	11,1	9	9,1	41	6,8	101	9,32
	1											108	100,0
	Total	9	100,	13	100,	15	100,	9	100,	60	100,	108	100,0
Durante mis visitas el parque se encuentra limpio	1	2	2,1	4	2,9	14	9,2	4	4,0	34	5,7	58	5,35
	2	1	19,1	63	45,7	52	34,0	3	31,3	19	32,7	360	33,21
		8						1		6		535	49,35
	3	5	57,4	51	37,0	72	47,1	5	57,6	30	50,2	535	49,35
	4	2	21,3	20	14,5	15	9,8	7	7,1	69	11,5	131	12,08
	0											108	100,0
	Total	9	100,	13	100,	15	100,	9	100,	60	100,	108	100,0
El parque es un lugar seguro	1	1	1,1	8	5,8	2	1,3	6	6,1	37	6,2	54	4,98
	2	2	25,5	50	36,2	43	28,1	2	26,3	24	41,2	390	35,98
	4							6		7		390	35,98
	3	5	53,2	60	43,5	72	47,1	5	59,6	26	44,7	509	46,96
	0							9		8		509	46,96

	4	1	20,2	20	14,5	36	23,5	8	8,1	48	8,0		
		9										131	12,08
	Tot	9	100	13	100	15	100	9	100	60	100	108	100,0
	al	4	0	8	0	3	0	9	0	0	0	4	0
El parque cuenta con todos los servicios que como usuario requiero	1	3	3,2	16	11,6	17	11,1	2	2,0	38	6,3	76	7,01
	2	2	27,7	70	50,7	66	43,1	4	44,4	25	41,7		
		6						4		0		456	42,07
	3	4	43,6	42	30,4	58	37,9	4	42,4	26	44,7		
		1						2		8		451	41,61
4	2	25,5	10	7,2	12	7,8	1	11,1	44	7,3			
	4						1					101	9,32
	Tot	9	100	13	100	15	100	9	100	60	100	108	100,0
	al	4	0	8	0	3	0	9	0	0	0	4	0
La infraestructura se encuentra en óptimas condiciones	1	2	2,1	14	10,1	8	5,2	8	8,1	38	6,3	70	6,46
	2	2	24,5	68	49,3	60	39,2	4	40,4	23	39,5		
		3						0		7		428	39,48
	3	5	53,2	47	34,1	63	41,2	4	41,4	28	47,7		
		0						1		6		487	44,93
4	1	20,2	9	6,5	22	14,4	1	10,1	39	6,5			
	9						0					99	9,13
	Tot	9	100	13	100	15	100	9	100	60	100	108	100,0
	al	4	0	8	0	3	0	9	0	0	0	4	0

5.- DISCUSIÓN

Por medio de la aplicación de un instrumento diseñado para evaluar las preferencias de uso y percepción de calidad de los parques situados en las parroquias urbanas del cantón Manta, se han identificado cuáles son los momentos más habituales de visita, las frecuencias y su duración, así como sus preferencias en cuanto a la elección de parque y de lo que esperan encontrar en aspectos como áreas verdes, actividades de recreación, limpieza o seguridad.

Pasando al análisis más detallado de los resultados, en primer lugar, en lo que respecta a las preferencias de los usuarios en sus visitas a los parques, se constata que en su mayoría tienen lugar en ocasiones y fechas

especiales, con una duración de 30 minutos a 1 hora, particularmente en momentos de la tarde o noche. Esta tendencia coincide con la detectada en otras investigaciones donde se constata que muchos parques tienden a ser usados en horas de la tarde y noche, especialmente en lugares que comparten similares condiciones climáticas (Bahriny & Bell, 2020). Respecto a la frecuencia de visitas, los resultados coinciden con algunos estudios como el de Perelman y Marconi (2016), donde se afirma que el 13% de usuarios dijo visitar los parques al menos una vez a la semana.. Sin embargo, se alejan de otros, como el de Gomes y De Oliveira (2020) en el que el 36% de los usuarios asegura visitar el parque diariamente y un 24% los fines de semana. Por su parte, en el estudio de Tu et al. (2020) el 17,43% de



usuarios señaló visitar el parque diariamente, 14,25% cada dos o tres días, y 18,14% semanalmente. En ambos estudios, los valores están por encima de nuestros hallazgos. En cuanto a la duración, hay una coincidencia con investigaciones como las de Shu y Ma (2020), quienes determinaron que el 34% de los usuarios pasa de 20 minutos a 1 hora en el parque, mientras que el 36% pasa de 1 a 2 horas.

En cuanto a la preferencia de elección de parque, el Parque de la Madre o Central encabeza la lista, incluso entre usuarios de parroquias aledañas (Tarqui y Los Esteros). Este es un parque ubicado en la zona céntrica de la ciudad, de fácil acceso y el de mayor área de servicios de los parques evaluados, aspectos que parecen compensar el esfuerzo de movilidad desde las otras parroquias. Tal como se recoge en los estudios de Vargas y Roldán (2017) y de Perelman y Marconi (2016) la percepción de bienestar del usuario está muy condicionada por la distancia entre su lugar de residencia y el parque. Vivir muy cerca, o muy lejos del parque impacta de forma decisiva en el usuario. En este sentido, Sonti et al. (2020) determinaron que más del 40% de los usuarios preferían visitar los parques por su proximidad y facilidad de acceso.

En lo que respecta a las actividades preferidas, destacan las de recreación sobre otras como las deportivas, aunque en este punto se debe advertir que no todos los parques están adecuados para el desarrollo de actividades deportivas. De los parques considerados dentro del estudio, los únicos que cuentan con canchas exteriores

son los parques Saturnino López y San Mateo. Mientras que en el caso del parque Saturnino López no existe una marcada diferencia entre los porcentajes de actividades de recreación y actividades deportivas (29,9% y 30,8% respectivamente), en el del parque San Mateo, los usuarios prefieren realizar actividades de recreación por encima de las actividades deportivas (46,9% y 17,2% respectivamente).

Por último, en cuanto a la preferencia por actividades recreativas, puede afirmarse que coincide con el estudio de Yeshitela (2020) quien encontró que, respecto a los beneficios socioculturales percibidos, los usuarios valoraron a los parques como “lugares para actividades recreativas” en primer lugar con 3,7 puntos (en una escala de 4 puntos), mientras que “salud física y mental” estuvo en quinto lugar, con 3,5 puntos. Por su parte, Bai et al., (2013) encontró en su estudio que, en una semana usual alrededor del 55% de los usuarios no reportó realizar actividades físicas en el parque. Y, en este mismo sentido, Faggi y Zuleyka Vidal (2019) observaron que el uso menos frecuente para los parques fueron actividades físicas, con el 19 al 20%. En cualquier caso, Bai et al. (2013) establecen que existe relación positiva entre la percepción de calidad de los parques y el desarrollo de actividades físicas. En este sentido, se considera que la cercanía percibida del parque también puede ser un factor importante para incentivar a los usuarios al desarrollo de actividades físicas dentro de estos (Orstad et al., 2020).

Por otra parte, en lo relativo al ele-



mento o característica del parque que más atrae a los usuarios destaca la de áreas verdes, resultado que coincide con el estudio de Perelman y Marconi (2016), quienes determinaron la preferencia de los usuarios hacia los parques por considerarlos “como un espacio verde, tranquilo, limpio y relajante donde quedarse” y con el de Parra-Saldívar et al. (2020) quienes señalan que los ciudadanos en su mayoría asocian a los parques con naturaleza. Estos resultados sobre la expectativa de áreas verdes contrastan con los obtenidos en la escala de calidad donde queda reflejada una acentuada insatisfacción de los usuarios.

En efecto, respecto a la escala de percepción de calidad, los resultados en su totalidad estuvieron por encima de 2 puntos (poco de acuerdo) pero no superaron los 3 puntos (de acuerdo). Los puntajes menores a 2,5 se dieron en las preguntas enfocadas a características ambientales del parque, mientras que los puntajes por encima de 2,5 se dieron en las preguntas relacionadas con características de gestión. Se destaca que los usuarios brindaron una mayor valoración a los ítems “Durante mis visitas el parque se encuentra limpio” y “El parque es un lugar seguro”. De forma individual, los usuarios destacaron la limpieza del parque Central y el parque Saturnino López (50,2% y 57,4% “de acuerdo”, respectivamente), mientras que en el resto de los parques, San Patricio, San Mateo y Rosario, se destacó la seguridad (43,5%, 47,1% y 59,6% “de acuerdo”, respectivamente).

Esta valoración positiva de la lim-

pieza y la seguridad, puede observarse en investigaciones como la realizada por Yeshitela (2020) en la que se recoge una valoración alta a la seguridad en los parques (3,6 puntos en una escala de 4 puntos), destacando esta característica por encima de otras como la limpieza y la estética. Por otro lado, Hamdan et al. (2017) con una escala de satisfacción de la calidad de los parques aplicada a usuarios, obtuvo la mayor valoración para las instalaciones recreativas con 3,34 en una escala de 5 puntos, mientras que la valoración más baja fue para mantenimiento y gestión, con 2,7 puntos. Por su parte, Bai et al. (2013) al evaluar la percepción de calidad en una escala de 5 puntos, obtuvo en el ítem “los parques en mi vecindario están limpios” el segundo mayor puntaje de valoración (3,70) quedando en el sexto lugar el ítem “los parques en mi vecindario son seguros” (3,45) y en último lugar (3,21) “los parques en mi vecindario tienen las instalaciones que me interesan”. En definitiva, Bahriny y Bell (2020) consideran que la buena gestión de un parque es una característica que atrae a los usuarios, así como la seguridad, mientras que Soti et al. (2020) indican que los usuarios tienden a visitar el parque por su limpieza y mantenimiento..

6.-CONCLUSIONES

La presente investigación evaluó la percepción de los usuarios sobre la calidad de parques urbanos en la ciudad de Manta, así como los patrones de visitas y preferencias en cuanto a uso y facilidades. Para tal efecto, se desarrolló una escala denominada “escala de uso y percepción de cali-



dad” aplicada a parques, que obtuvo un buen valor de confiabilidad. Además, los valores obtenidos a través del análisis factorial exploratorio determinaron que la escala posee consistencia interna. Lo anterior valida el uso de la escala en el presente contexto, convirtiéndose en una herramienta confiable y sólida para diagnósticos de percepción de calidad en usuarios de parques, cuyos resultados pueden contribuir a la toma de decisiones en procesos de gestión de los parques urbanos.

Los procesos de expansión urbana desordenada que ha sufrido Manta han ido dejando diseminados por el territorio diferentes parques con muy diferentes características. En base a los resultados obtenidos, podemos avanzar una serie de conclusiones al respecto de las preferencias de los usuarios y su percepción de calidad. En este sentido, cabe advertir que la percepción de calidad que tienen los usuarios mantenses respecto a los parques que visitan no es alta pues no alcanzó a sobrepasar los 3 puntos. Así, aunque en principio llama la atención la preferencia generalizada de los usuarios por el Parque Central independientemente de su lugar de procedencia, esto se explica por la priorización de su extensión y el mayor número de servicios frente a la distancia del lugar de residencia que suele ser considerado uno de los factores determinantes en la elección de un parque. Los usuarios mantenses prefieren viajar distancias considerables para acceder a parques que presenten mejores facilidades y condiciones de uso, dejando subutilizados los par-

ques cercanos a sus viviendas.

En comparación con otros estudios sobre las preferencias de los usuarios en sus visitas a los parques, no se puede afirmar la existencia de una tendencia común en la frecuencia de días, pero sí en el tiempo promedio y en los horarios con otros lugares que presentan similares condiciones climáticas. En cuanto a la preferencia de actividades, predominan las de recreación, tal como se viene constatando en otros estudios, si bien las deportivas también son consideradas por los usuarios mantenses en los dos únicos parques del cantón que ofrecen instalaciones adecuadas.

Aunque los usuarios muestran un alto interés por las áreas verdes de los parques, sin embargo no todos cuentan con extensiones adecuadas, que en muchos casos responden a criterios estéticos y no reflejan la biodiversidad propia del ecosistema local. Debe resaltarse el fuerte contraste que existe entre las expectativas de los usuarios sobre áreas verdes - característica del parque que más atrae, en coincidencia con lo contemplado en otros estudios -, y la marcada insatisfacción recogida en nuestro estudio. En contraste, los usuarios manifiestan una alta satisfacción de los parques de Manta en lo relativo a la limpieza y la seguridad, aspectos que suelen recibir una alta valoración de los usuarios igualmente en otras investigaciones realizadas.

Para ir finalizando, indicar que una de las principales limitaciones



durante el estudio fue la escasa información oficial disponible respecto a los parques de Manta. Sin embargo, las nuevas iniciativas municipales enfocadas en ordenamiento territorial y gestión de información es probable que mejoren la situación. A pesar de esta circunstancia y del elevado número de parques diseminados por el cantón Manta, que pudiera ser considerado también una limitante, se logró conformar una muestra con un número considerable de usuarios de parques (más alto que la muestra sugerida). Se debe tener en cuenta que la “escala de uso y percepción de calidad” aplicada a parques está validada a nivel local bajo las condiciones y limitaciones antes mencionadas, sin embargo está sujeta a validación y mejora en otros contextos, tanto locales como regionales.

Como recomendación se sugiere continuar con el mejoramiento de la presente escala, así como considerar los resultados del presente estudio dentro del plan de regeneración de los parques de Manta, incluyendo estrategias para promover el uso de parques barriales y la divulgación de los beneficios de actividades al aire libre.

Mejorar la percepción de calidad de los parques debe ser un reto para los gestores públicos. No solo basta con gestionar el estado físico de los parques, también se deberían orientar esfuerzos hacia la mejora de la relación e interacción de los usuarios con estos espacios urbanos, incrementando su aprovechamiento y los beneficios para la ciudadanía.

BIBLIOGRAFÍA

Aguilar-Barojas, Saraí (2005). Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigaciones de salud. *Salud en Tabasco*, 11(1-2), 333-338. <https://doi.org/ISSN 1405-2091>

Ayala-Azcárraga, Cristina; Diaz, Daniel; & Zambrano, Luis (2019). Characteristics of urban parks and their relation to user well-being. *Landscape and Urban Planning*, 189(April), 27-35. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2019.04.005>

Bahriny, Fariba; & Bell, Simon (2020). Patterns of urban park use and their relationship to factors of quality: A case study of tehran, Iran. *Sustainability (Switzerland)*, 12(4), 1-33. <https://doi.org/10.3390/su12041560>

Bai, Hua., Stanis, Sonja; Kaczynski, Andrew; Besenyi, Gina (2013). Perceptions of neighborhood park quality: Associations with physical activity and body mass index. *Annals of Behavioral Medicine*, 45(SUPPL.1), 39-48. <https://doi.org/10.1007/s12160-012-9448-4>

Czortek, Patryk & Pielech, Remigiusz (2020). Surrounding landscape influences functional diversity of plant species in urban parks. *Urban Forestry and Urban Greening*, 47(November 2019), 126525. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2019.126525>

Deng, Li; Li, Xi; Luo, Hao; Fu, Er-Kang; Ma, Jung; Sun, Ling Xia; ... Jia, Yin (2020). Empirical study of landscape types, landscape elements and landscape components of the urban park promoting physiological and psy-



chological restoration. *Urban Forestry and Urban Greening*, 48(211). <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2019.126488>

Deutscher, Jen; Kupec, Petr; Kučera, Ales; Urban, Josef; Ledesma, Jose & Fütter, Martyn (2019). Ecohydrological consequences of tree removal in an urban park evaluated using open data, free software and a minimalist measuring campaign. *Science of the Total Environment*, 655, 1495–1504. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.11.277>

Faggi, A., & Zuleyka Vidal, C. (2019). Uses and perceived benefits of two Latin-American linear parks. *Proceedings of the Institution of Civil Engineers: Municipal Engineer*, 172(3), 137–144. <https://doi.org/10.1680/jmuen.15.00032>

Gaudereto, Guilherme; Gallardo, Amarilis; Ferreira, Mauricio; do Nascimento, Ana & Mantovani, Waldir (2018). Evaluation of ecosystem services and management of urban green areas: Promoting healthy and sustainable cities. *Ambiente e Sociedade*, 21. <https://doi.org/10.1590/1809-4422ASOC0120R-3VU18L4TD>

Gomes, Marcos & De Oliveira, Jonathan (2020). Uses and desuses of the urban park on a metropolitan scale: A study of the users profile of tejo park in Lisbon (Portugal). *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 29(2), 440–454. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v29n2.78803>

Hamdan, Hazlina; Khalid, Nurul & Baba, Nurul (2017). People in City: The relation of urban park and the quality

of life. *Environment-Behaviour Proceedings Journal*, 2(6), 311. <https://doi.org/10.21834/e-bpj.v2i6.996>

INEC. (2010). Resultados del Censo 2010 de población y vivienda del Ecuador. Fascículo Provincial Manabí. Instituto Nacional de Estadística y Censos, 1–7. Recuperado de http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/manabi.pdf%Ahttp://www.inec.gob.ec/cpv/descargables/fasciculos_provinciales/manabi.pdf

Li, Jiang; Pan, Qiao; Peng, You; Feng, Tao; Liu, Shaobo; Cai, Xiaoxi; ... Lai, Wenbo (2020). Perceived quality of urban wetland parks: A second-order factor structure equation modeling. *Sustainability (Switzerland)*, 12(17), 1–15. <https://doi.org/10.3390/su12177204>

Luo, Tao; Yang, Fengmei; Wu, Lianglong & Gao, Xihong (2020). Equity evaluation of urban park system: A case study of Xiamen, China. *Journal of Environmental Engineering and Landscape Management*, 28(3), 125–136. <https://doi.org/10.3846/jelms.2020.12704>

Ma, Kuen; Mak, Cheuk; & Wong, H. M. (2021). Effects of environmental sound quality on soundscape preference in a public urban space. *Applied Acoustics*, 171, 107570. <https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2020.107570>

Municipio de Manta. (2016). Plan de desarrollo y ordenamiento territorial con especial énfasis en la gestión del riesgo Manta -2019 (Primera Ed). Manta: Gobierno Autónomo Descen-



tralizado de Manta. Recuperado de <http://www.manta.gob.ec/index.php/lotaip/pdot-2014-2019#>

Nagendra, Harini & Gopal, Divya (2011). Tree diversity, distribution, history and change in urban parks: Studies in Bangalore, India. *Urban Ecosystems*, 14(2), 211–223. <https://doi.org/10.1007/s11252-010-0148-1>

Neckel, Alcindo; Da Silva, Juliano; Saraiva, Paola; Kujawa, Henrique; Araldi, Jeancarlos; & Paladini, Edson (2020). Estimation of the economic value of urban parks in Brazil, the case of the City of Passo Fundo. *Journal of Cleaner Production*, 264, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.121369>

Nielsen, Anders; van den Bosch, Matilda; Maruthaveeran, Sreetheran & van den Bosch, Cecil (2014). Species richness in urban parks and its drivers: A review of empirical evidence. *Urban Ecosystems*, 17(1), 305–327. <https://doi.org/10.1007/s11252-013-0316-1>

Orstad, Stephanie; Szuhany, Kristin; Tamura, Kosuke; Thorpe, Lorna & Jay, Melanie (2020). Park proximity and use for physical activity among urban residents: Associations with mental health. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(13), 1–13. <https://doi.org/10.3390/ijerph17134885>

Parra-Saldívar, Andrea; Abades, Sebastian; Celis-Diez, Juan & Gelcich, Stefan (2020). Exploring perceived well-being from urban parks: Insights from a megacity in latin America. *Sustainability (Switzerland)*, 12(18), 1–14. <https://doi.org/10.3390/su12187586>

Perelman, Patricia & Marconi, Patricia (2016). Percepción del verde urbano en parques de la ciudad de Buenos Aires. *Perception of urban green in parks of the City of Buenos Aires. Multequina: Latin American Journal of Natural Resources*, 25(1), 13–22. Recuperado de <http://www.scielo.org.ar/pdf/multeq/v25n1/v25n1a02.pdf> <http://www.scielo.org.ar/pdf/multeq/v25n1/v25n1a02.pdf> http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-73292016000100002

Pico Alonso, Karen (2019). Una mirada a una ciudad sin planificación: patrones en la forma de los barrios informales en la ciudad de Manta, Ecuador. XI Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona-Santiago de Chile, Junio 2019. <https://doi.org/10.5821/siiu.6534>

Pico Alonso, Karen (2020). La ciudad de crece entre fragmentos, forma e inserción de las barriadas informales en la ciudad de Manta, Ecuador. *QRU: Quaderns de Recerca en Urbanisme*, (10), 46–63.

Ruiz, Jorge; Parra, Edgar & López-Carr, David (2015). A Geographical View of Urban Parks in the City of Tunja, Boyacá, Colombia. *Perspectiva Geográfica*, 20(2), 245–268. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/pgeo/v20n2/v20n2a02.pdf>

Sainz-Guerra, José & Camino-Solórzano, Miguel (2014). Comparación de dos ciudades: Manta, Ecuador y Valladolid, España. En AECID (Ed.), *Habitat social, digno, sostenible y seguro en Manta, Manabí, Ecuador (Segunda*

Ed, pp. 29–42). Valladolid: AECID.

Salazar-Arenas, Oscar (2007). Free time outdoors. Social practices, public space and nature at the Enrique Olaya Herrera National Park (1938-1948). *Historia Critica*, 33, 186–208. <https://doi.org/10.7440/histcrit33.2007.07>

Samada, Yanet (2017). Pérdida de las funciones de centralidad en la ciudad de Manta del Ecuador. *Mikarimin, Revista Científica Multidisciplinaria*, 4(1), 137–146.

Shu, Shan; & Ma, Hui (2020). Restorative effects of urban park soundscapes on children's psychophysiological stress. *Applied Acoustics*, 164, 107293. <https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2020.107293>

Sim, Jisoo; Bohannon, Cermetrius & Miller, Patrick (2020). What park visitors survey tells us: Comparing three elevated parks-the high line, 606, and high bridge. *Sustainability (Switzerland)*, 12(1). <https://doi.org/10.3390/su12010121>

Song, Yang; Fernandez, Jessica & Wang, Tong (2020). Understanding perceived site qualities and experiences of urban public spaces: A case study of social media reviews in Bryant Park, New York city. *Sustainability (Switzerland)*, 12(19), 1–15. <https://doi.org/10.3390/su12198036>

Sonti, Nancy; Campbell, Lindsay; Svendsen, Erika; Johnson, Michelle; & Novem Auyeung, D. S. (2020). Fear and fascination: Use and perceptions of New York City's forests, wetlands, and landscaped park areas. *Urban Forestry and Urban Greening*,

49(March 2019), 126601. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2020.126601>

Talal, Michelle & Santelmann, Mary (2020). Vegetation management for urban park visitors: a mixed methods approach in Portland, Oregon. *Ecological Applications*, 30(4). <https://doi.org/10.1002/eap.2079>

Tu, Xingyue; Huang, Ganlin, Wu, Jianguo & Guo, Xuan (2020). How do travel distance and park size influence urban park visits? *Urban Forestry and Urban Greening*, 52(April), 126689. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2020.126689>

Vargas, Andres & Roldán, Paola (2017). Ni muy cerca ni muy lejos: parques urbanos y bienestar subjetivo en la ciudad de Barranquilla, Colombia. *Lecturas de Economía*, (88), 183–205. <https://doi.org/10.17533/udea.le.n88a06>

Wagner, Petra; Duan, Yan; Zhang, Ru; Wulff, Hagen; & Brehm, Walter (2020). Association of psychosocial and perceived environmental factors with park-based physical activity among elderly in two cities in China and Germany. *BMC Public Health*, 20(1), 1–11. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-8140-z>

Wan, Calvin; Shen, Geoffrey & Choi, Stella (2020). Effects of physical and psychological factors on users' attitudes, use patterns, and perceived benefits toward urban parks. *Urban Forestry and Urban Greening*, 51(December 2019), 126691. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2020.126691>

Weijs-Perrée, Minou; Dane, Gan-



ze & van den Berg, Pauline (2020). Analyzing the relationships between citizens' emotions and their momentary satisfaction in urban public spaces. *Sustainability (Switzerland)*, 12(19), 1–20. <https://doi.org/10.3390/SU12197921>

Yang, Xueru; Tan, Xinwei; Chen, Chuanwu; & Wang, Yanping (2020). The influence of urban park characteristics on bird diversity in Nanjing, China. *Avian Research*, 11(1), 1–9. <https://doi.org/10.1186/s40657-020-00234-5>

Yasumoto, Shinya; Nakaya, Tomoki; & Jones, Andrew (2020). Quantitative Environmental Equity Analysis of Perceived Accessibility to Urban Parks in Osaka Prefecture, Japan. *Applied Spatial Analysis and Policy*. <https://doi.org/10.1007/s12061-020-09360-5>

Yeshitela, Kumelachew (2020). Attitude and Perception of Residents towards the Benefits, Challenges and Quality of Neighborhood Parks in a Sub-Saharan Africa City Kumelachew. *Land*, 9(450), 1–17.

Yuen, Hon; & Jenkins, Gavin (2020). Factors associated with changes in subjective well-being immediately after urban park visit. *International Journal of Environmental Health Research*, 30(2), 134–145. <https://doi.org/10.1080/09603123.2019.1577368>

Zambrano Loor, Fernando (2019). De la Centralidad Barrial a la Centralidad Metropolitana: análisis morfológico-espacial de las estructuras de centralidad de Manta, Ecuador. XI Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona-Santiago de Chile, Junio 2019. <https://doi.org/10.5821/siiu.6612>

[org/10.5821/siiu.6612](https://doi.org/10.5821/siiu.6612)

Zhu, Jieyuan; Lu, Huiting; Zheng, Tianchen; Rong, Yuejing; Wang, Chenxing; Zhang, Wen ... Tang, Lina (2020). Vitality of urban parks and its influencing factors from the perspective of recreational service supply, demand, and spatial links. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(5), 3–5. <https://doi.org/10.3390/ijerph17051615>